

**Oswaldo García Criollo**

# **MEDIOS Y FINES**

**Periodismo de Opinión Política**

*Comentario de Andrés Manuel López Obrador*



**Universidad Vasconcelos**



*Oswaldo García Criollo* nació en Teotitlán del Camino, hoy de Flores Magón, del estado de Oaxaca en 1949.

Hizo estudios de Ciencias Políticas y Administración Pública.

En el Sector Público ha sido dirigente político y funcionario estatal y federal, así como Diputado en la LIII Legislatura del Congreso de la Unión. También fundador del organismo Telebachillerato de Oaxaca, hoy IEBO.

En el Sector Privado es fundador de la Universidad Vasconcelos.

Actualmente es Asesor de Investigación de esa casa de estudios.

Oswaldo García Criollo

# MEDIOS Y FINES

Periodismo de Opinión Política

*Comentario de Andrés Manuel López Obrador*



UNIVAS  
UNIVERSIDAD VASCONCELOS



# CONTENIDO

## PARTE I

Prólogo .....	7
COMENTARIO DEL PRESIDENTE ANDRÉS MANUEL LOPEZ OBRADOR .....	19

## PARTE II

Renegociar el TLCAN y sobrevivir .....	33
De los expresidentes de México .....	35
México país cervecero de exportación .....	37
El cártel de la CONAGO .....	39
No hay ped... o sí? .....	41
Estados Unidos: Drogradicción; México: Delincuencia; Canadá: Depredación .....	43
Los oaxaqueños, ¿Somos cultos? .....	45
López obrador y Meade con los banqueros EUA .....	47
Peña Nieto no cumple, ni cumplirá .....	49
¡Viva Cataluña! .....	51
El cáncer de México: La corrupción .....	53
Sismo en PEMEX .....	55
Odebrecht y Peña Nieto .....	57
Aniversario 100 de la revolución rusa .....	59
Estado, delincuencia y control del territorio .....	61
REQUIEM por la revolución mexicana .....	63
Estados Unidos y las elecciones mexicanas I .....	65
Estados Unidos y las elecciones mexicanas II .....	67
Del desorden, al nuevo orden mundial .....	69
Ni transición, ni alternancia, solo POST PRIISMO .....	71
Individualidad y colectividad .....	73
Los rusos no, los gringos sí intervienen .....	75
América Latina, campo de batalla .....	77
El fracaso de la política de desarrollo social en México .....	79
Oaxaca, mal y de malas .....	81
La renuncia de Peña Nieto .....	83

La renuncia presidencial (Imaginario Político) .....	85
San Poncio Pilato .....	87
El TRIFE politiza la elección presidencial.....	89
La prensa en caída libre.....	91
Montoneros.....	93
Ricardo Alemán y el periodismo sin ética ni moral.....	95
El problema es Peña Nieto y los gobernadores.....	97
México, la huerta de amapola de EUA.....	99
Escenarios electorales.....	101
El futuro de la capital de Oaxaca, es capital.....	103
Enrique Krauze, INTELLECTUAL NEOCONSERVADOR.....	105
La fuerza de MORENA en Oaxaca.....	107
López Obrador y la nueva revolución.....	109
López Obrador de nuevo en Oaxaca.....	111
¡Eldíadespuésde laeleccióndeLópezObrador!.....	113
Anaya, obsesivo; Meade, confundido; López Obrador, precavido.....	115
El arbitraje electoral.....	117
Con López Obrador se compondrá México.....	119
AMLO ya gobierna.....	121

### **PARTE III**

El control de los medios de comunicación.....	125
Noam Chomsky: Las 10 estrategias de maniulación mediática.....	161
Manipulación mediática en México según Noam Chomsky.....	165
Periodismo.....	169
10 características del periodismo digital.....	183
Periodismo político.....	189
Campañas de papel. La construcción de la democracia en México.....	193
Estás rodeado de propaganda.....	209
Periodismo político.....	253
<b>Bibliografía</b> .....	285

# MEDIOS Y FINES

Periodismo de Opinión Política

**PARTE I**





# Prólogo

*No son los males violentos los que nos marcan, sino los males sordos, los insistentes, los tolerables, aquellos que forman parte de nuestra rutina y nos minan meticulosamente como el tiempo.*  
*HV.*

*-Emil Michel Cioran*

**D**espués de ser articulista en el diario Noticias y publicar un libro con esos escritos, editado por la Universidad Vasconcelos, recibí la invitación del estimado periodista Juan Pérez Audelo para reiniciar mi labor en materia de artículos de opinión pero ahora en el diario El Imparcial; por eso lo primero es agradecer a ese medio de información, a sus directivos y dueños la oportunidad que me dieron.

Esos artículos los publico en este libro con la idea de que puedan ser un texto al alcance de estudiantes, profesores y ciudadanos en general. Escribí por gusto y como parte de mis preferencias políticas y partidistas. En cierta medida contienen mi pensamiento ideológico. A mis artículos les acompañan algunos textos académico que rescaté del internet y que pueden ser el complemento ideal para darle al libro un mejor contenido y contexto.

Los artículos los escribí hace dos y tres años antes de las elecciones federales del 2018. Confieso mi militancia en la Cuarta Transformación (4T), mas no en Morena; y mi simpatía por Andrés Manuel López Obrador, a quien conocí en el año 70, cuando ingresó a la UNAM procedente de Tabasco y no puedo decir que sea su amigo, apenas conocido. Pero a cambio he leído dos de sus libros y el más reciente La Salida, que es el preámbulo de su campaña política y contiene en esencia su programa de gobierno para México en el sexenio 2018-2024.



El año 2018 será icónico en la historia de México porque significó el fin de las políticas públicas neoliberales a ultranza, para dar paso a un Liberalismo de corte social, más cercano a nuestros valores e idiosincrasia, lo que puede darnos una inserción en el mundo globalizado con mayor autodeterminación y soberanía, progreso y riqueza compartida.

La serie de artículos publicados en el Periódico Noticias se llamó Mar de Fondo, la de ahora en El Imparcial, Medios y Fines. La idea es destacar que siempre se escribe con un fin, con una meta y que los medios son solo eso, conductos o vías para expresarse. El periodismo es una tarea de intermediación, en lo personal prefiero llamarlos medios de información, más que de comunicación. Entiendo que la información es tan antigua como el lenguaje humano y la comunicación también desde que el hombre es un ser social y sin dejar los instintos para ser racional y tener conciencia.

La información y la comunicación social son fenómenos que se han desarrollado al parejo de la política, ésta entendida en su fase más simple como la búsqueda y preservación del poder político, sin información y comunicación no puede existir la política y menos ahora en los tiempos contemporáneos del Siglo XXI. También es común decir que en toda democracia la libertad de expresión es una parte esencial que le da sentido a la información y la comunicación, por ello es posible afirmar que al margen de la necesidad humana de la información y la comunicación, estas adquieren su máxima potencialidad como partes fundamentales de los sistemas políticos. Es en las democracias donde la información y la comunicación alcanzan su mayor amplitud e independencia.

Sin embargo, al ser una acción humana y social, la información y la comunicación social son susceptibles de caracterizaciones diversas y de insuficiencias y desviaciones. En el capitalismo como sistema económico para producir y distribuir bienes y servicios, la información y la comunicación social se insertan no solo como necesidad humana o como derecho social, también

como mercancía y negocio, a esto han contribuido la complejidad social y los avances científicos y tecnológicos. En los últimos 25 años se ha dado en el mundo una revolución tecnológica como es el Internet, que hizo posible el surgimiento de las redes sociales y cambiaron la forma en que las sociedades modernas se informan y comunican. En su sentido más profundo dejaron ser tareas especializadas o sectorizadas para volverse amplias y al alcance de todos. La actividad periodística e informativa se ha democratizado al máximo porque está al alcance de todos, ya no es aquella división entre emisores y receptores, ahora todos podemos hacer lo mismo y al mismo tiempo.

Para los que están inmersos en las áreas de la política, el Gobierno y la Administración Pública el periodismo es una constante que los acompaña siempre. No hay acción política, de gobierno y de administración pública que prescindiera de los medios y su capacidad para volverse colectiva. En el mundo moderno, cuando se han borrado las fronteras en espacio y tiempo, el manejo informativo ha adquirido nueva dimensión.

Pero el periodismo y los medios en general son parte del ejercicio del poder, por algo se decía que la prensa era el cuarto poder, después con el desarrollo pleno de la televisión, que ésta era el quinto poder y ahora los medios alternativos en Internet pudieran catalogarse como el sexto. Claro que se habla de un poder social más que de un poder político, pero al fin es un poder con todo lo que esto conlleva, influencia y dominio, ascenso social y renta económica. En los años recientes su influencia política aumentó.

En este sentido, los medios están sujetos a las debilidades sociales y humanas, lo mismo que a las formas de gobierno y las realidades de los Estados. No es lo mismo el periodismo y los medios en países altamente desarrollados que en sociedades atrasadas: en América que en África o Europa. En un país como México que está clasificado con altos niveles de corrupción pública y privada los medios forman parte de esa condición.



En lo personal quiero decirles, a manera de confesión personal, que en los años 70's, cuando inicié mis actividades en el gobierno y tuve mi primer acercamiento a la acción de los medios me causó una profunda impresión que la carrera periodística en Oaxaca, y seguramente en otras partes del país, fuera tan poco profesionalizada. Los reporteros eran en su mayoría personas sin estudios superiores. Sabíamos que los aprendices de reporteros eran iniciados en su nuevo oficio haciendo "nota roja". Ellos mismos decían que los reporteros tenían que oler sangre, informar de delitos y conductas antisociales para formar su carácter y aprender del oficio. Nunca me pareció que esta forma de iniciarse en el periodismo y los medios fuera algo digno del ejercicio de una libertad constitucional y menos de una tarea vital para toda democracia.

Pasados 50 años debemos reconocer que las carreras en materia de periodismo y comunicación social han llegado para quedarse y la profesionalización de esa actividad mediática es un avance incuestionable. La pregunta capciosa sería si hay un avance también en la formación de una ética periodística y de una vocación de servicio.

Es evidente en el mundo la mercantilización de los medios, sobre todo los grandes, que son organizaciones empresariales que deben sobrevivir en el "mercado". El antiguo oficio periodístico y de medios dejó de ser un servicio público o social, perdió su carga elemental de ejercicio de una garantía constitucional para entrar en el mundo de la competencia económica, el predominio de lo comercial y el afán de lucro. La información ha degradado en mercancía y por lo tanto sigue la ley de la oferta y la demanda y tiene costo y precio.

Por otro lado el subdesarrollo político y los gobiernos sin legitimidad democrática son el caldo de cultivo de formas y relaciones de complicidad que dañan el ejercicio de los medios. Los regímenes corruptos son los que más invierten en medios para

sostenerse en el poder. En general, el manejo de la opinión pública y la distorsión de la información son materias primas apetecidas por muchos políticos que solo buscan el ejercicio del poder por el poder. Además, las campañas políticas se han vuelto la mejor oportunidad y coyuntura para obtener altas remuneraciones en poco tiempo. Si en política y en la búsqueda del poder el fin justifica los medios, todo lo demás es secundario e intrascendente.

Una democracia madura y consolidada como la hay en países altamente desarrollados, tiene en el Estado de Derecho su principal baluarte. La legalidad consiste fundamentalmente en el principio de que las autoridades solo pueden hacer lo que la ley les señala, en cambio los ciudadanos pueden hacer todo lo que la ley no les prohíba. Algo tan elemental como esto es difícil de encontrar en muchas sociedades subdesarrolladas y atrasadas. En los estados avanzados hay menor ilegalidad y desigualdad porque se sostiene un estado de derecho y se le cuida al máximo.

En México es evidente la precariedad del estado de derecho, por ello la actividad periodística y de medios está inmersa en situaciones de ilegalidad e inseguridad y al parejo de corrupción y desinformación. Una actividad así debería estar normada y regida por leyes y reglamentos. Sin embargo, ha sido imposible para gobiernos y Estado tratar de legislar en ese sentido. De inmediato salta la resistencia de los propios medios aduciendo que eso limita la libertad de expresión. Prefieren manejarse por la libre que atenerse a principios y reglas que serían de beneficio para toda la colectividad. Si los medios son un poder éste, como todos los poderes, debe ser sujeto de normas de derecho que por un lado garanticen el ejercicio de su acción mediática y por otro los protejan de riesgos y peligros.

La mercantilización de los medios ha sido nefasta para la sociedad porque ha devenido en defensa de intereses, manipulación de la información y prácticas desleales. Lo más delicado ha sido la oportunidad que este clima propicia para la alianza



entre fuerzas políticas y medios. En Estados Unidos la elección del 2020 y el triunfo del candidato demócrata demostró claramente la militancia de los medios, sobre todo la TV y los diarios que jugaron un papel clave en la decisión del electorado. En México está más que claro que los grandes medios impresos y electrónicos militan contra la transformación del país propuesta por el Jefe de Estado, que fue mandato ciudadano expresado en las urnas.

La reducción de los presupuestos públicos en materia de publicidad oficial y el tráfico de influencias que se acostumbraban fueron quizá el detonador de esta oposición al régimen de la transformación. No es casual recordar aquella frase del dueño de la principal televisora del país, Televisa, que en los años 90 se atrevió a decir que él y su organización, la más grande medios en español, eran soldados del partido en el poder.

A nivel nacional los medios de información están en poder de grandes empresas y empresarios. Son, por así decirlo, los brazos que ayudan a sostener muchos negocios. No importa que por sí mismos no sean rentables o tengan escasas utilidades, el beneficio no está en el lucro directo, no, la ganancia está en formas indirectas, aquellas que permiten influir en toma de decisiones, en el triunfo de determinadas fuerzas políticas y partidos, en el disfrute de concesiones y prebendas y el tráfico de influencias.

En otros niveles, por ejemplo regiones, estados y ciudades, el ejercicio de los medios se ha modificado, estaciones de Radio, TV, diarios y revistas son propiedad de políticos que de esta manera se mueven en un doble juego de poder. Así como los poderes político y económico no deben juntarse, tampoco conviene a una sociedad que se junten medios y política, lo cual no contradice la orientación o tendencia ideológica de los medios.

Esto propicia la formación de élites y grupos de interés que afectan el desarrollo armónico de la sociedad y contribuyen al deterioro de la competencia ciudadana. Además, alteran la convivencia cívica que se vuelve campo de simulaciones y juego de perversidades. Estamos viendo que las redes sociales vinieron a democrati-

zar el ejercicio periodístico, pero sus tendencias son preocupantes, lo mismo que sucedió con los medios tradicionales se comienza a dar en estos medios alternativos que empiezan a ser plagados de oficiantes del mal periodismo. Y en esto no se habla de conceptos moralizantes, solo se menciona que como toda conducta humana y social, debe estar apegada a principios de ley que tanto la protejan como la fomenten y la limiten cuando se corrompa y desvíe.

En un mundo globalizado la penetración de intereses transnacionales se nota en todos los países, los medios mexicanos han dejado de serlo en algunos casos porque han entrado capitales foráneos con participación en estaciones de radio, televisión, revistas y diarios; y no solo en los medios de información general, sino también en medios especializados que atienden “nichos de mercado” y sectores de población, pero en las redes ya no hay nacionalidad de medios, es parte de la globalización que ha generado el internet, solo hay divisiones por lenguaje.

Lo dicho hasta ahora es solo un comentario que pretende mejorar la calidad de nuestros medios y una opinión ciudadana que pudiera ser tomada en cuenta. Salvo estudios de algunos académicos muy de vez en cuando se habla de autocrítica en los medios, hasta se dice y esto es muy del lenguaje periodístico que “perro no come carne de perro”, en alusión a que existe una especie de código de conducta no escrito que les permite no juzgarse entre ellos, con sinceridad esto se parece a la *Ley Omertà* de los mafiosos.

En otros países se dan ejemplos de autocrítica bastante importantes. El periodista y fotógrafo, Gervacio Sánchez dice: *“Salvo excepciones más minoritarias. La mayor parte de la prensa de toda la vida, como televisión y como radio, son totalmente dependientes de intereses ajenos al periodismo, vinculados con intereses empresariales y de estrategias conjuntas entre poderes fácticos, económicos y políticos, y mediáticos. Quien diga lo contrario miente. Quien diga que los grandes grupos mediáticos no están vinculados a intereses políticos y economi-*



*cos, mente. Y en los últimos años hemos llegado a un momento en el que la dependencia económica y el endeudamiento de los medios de comunicación están haciendo posible que poderes fácticos importantes, como son los bancos y cajas de ahorros, incluso la publicidad institucional, se conviertan en una forma de censurar informaciones que no son buenas para estas empresas”. Otra destacada periodista española, Olga Rodríguez, afirma convencida que “una buena parte del periodismo está demasiado metido en la burbuja del poder”.*

Salvo honrosas excepciones los medios en general tienen un solo objetivo principal, la crítica del poder político y las acciones de gobierno; el ser medios de información al servicio de todo lo que acontece en el cuerpo social no es tarea relevante, hay un sesgo. Lo importante es la crítica del poder público, porque ahí está la actividad más lucrativa y lo que empodera a periodistas y medios. Es como también sucede en otro sesgo de la actividad mediática, se privilegian el escándalo, las conductas anti sociales, la vida y obra de personajes sin escrúpulos, la confrontación y las notas morbosas, porque dicen con cinismo, es lo que la gente lee, lo que le gusta, lo que da “rating”.

En esta parte de lo escrito déjenme contarles algo muy personal y anecdótico, en los años 85-88 fui Diputado Federal, la Cámara estaba conformada por 400 legisladores, 300 de mayoría relativa y 100 de representación proporcional. A pocos días de iniciado el primer período legislativo me di cuenta que en su interior pululaban decenas de periodistas, entre reporteros, fotógrafos, camarógrafos, etc. Andaban como cualquier paisano por su tierra. No respetaban el recinto y menos la investidura de los diputados.

Ahí supe que había algunos periodistas de bajo nivel llamados “peseteros” porque esa era la cuota y se había iniciado en 25 pesos y por este pago tenía uno derecho a aparecer en sus publicaciones modestas pero que circulaban sobre todo en el recinto y las oficinas auxiliares. Si después de varios intentos se negaba uno a



comprar esa modesta “publicidad” se exponía uno a comentarios desagradables en esas publicaciones. Había otros que armados de cámaras con telefoto se colocaban en el frente del recinto y tomaban varias fotos de un legislador; en una de tantas, uno podía aparecer con los ojos cerrados, lo que podía dar lugar a una publicación que decía: el diputado federal fulano de tal se duerme en las sesiones, entonces uno podía comprar esas fotos para evitar salir de esa manera. Obviamente se quedaban con el negativo. Un tercer hecho era que los reporteros de cadenas de tv vendían las “tomas”.

Aquí uno podía comprar esas tomas y aparecer en canales de tv en los noticieros importantes del país. Incluso ellos mismos aconsejaban sobre la pose más conveniente. Estar sentado en la curul pero escribiendo algo. Estar de pié levantando la mano como pidiendo el uso de la palabra. Incluso había tomas en grupo de tres a cuatro legisladores para aparentar una discusión. Obviamente había periodistas serios y profesionales llamados los de la “fuente”, es decir los que estaban acreditados oficialmente por los medios importantes. Pero estos tenían otro nivel, no veían a cualquier legislador, preferían estar en contacto con los altos directivos de la legislatura, los coordinadores de grupos partidista y otros de importancia administrativa. Hablo de los 20 a 30 diputados y funcionarios que componen lo que se llama la “burbuja”, o sea el grupo de control.

La relación política y medios es tan estrecha e institucionalizada que existen las oficinas llamadas de Prensa y Relaciones Públicas y recientemente de Comunicación Social. Estas oficinas en los gobiernos de todos los niveles están dotadas de un presupuesto para invertir en publicidad oficial. Es en estas en las que se da con más fuerza, para bien o para mal, esa interrelación entre poder político y medios que se mueve de diversas maneras, lo mismo dentro de la legalidad que al margen, lo mismo para informar que lo contrario. En esas oficinas política y medios se dan la mano por debajo de la mesa. Todo este comportamiento irregular de muchos medios en sociedades subdesarrolladas, con



bajos niveles educativos y fuertes diferencias culturales pervierten las instituciones, limitan el progreso, obstaculizan la sana convivencia social, destruyen valores éticos, aumentan la desigualdad y propician divisiones y confrontaciones.

En el año 2018, estuve más convencido que nunca que México necesitaba un cambio de rumbo, que no era posible seguir haciendo lo mismo y que habíamos llegado al desastre, disimulado por las élites voraces que no quieren perder privilegios. La globalización nos alcanzó sin que pudiéramos resguardar nuestra soberanía o nuestra capacidad de autodeterminación. La supeditación a intereses foráneos, la pérdida de competitividad económica y comercial, la inseguridad y la violencia, el negocio del narcotráfico, el desastre educativo, la simulación democrática son algunos hechos de esas malas cuentas que hacíamos. Por eso se incrementó la desigualdad económica y la informalidad comercial, así como la evasión y la elusión fiscal. Disminuyó el gasto público de inversión.

En cierto sentido, la oportunidad era de quien propusiera un cambio de fondo y no solo una alternancia en el poder que fue lo que pasó en el año 2000. Un nuevo siglo no fue suficiente oportunidad para cambiar como ya lo deseaba la mayoría de la sociedad. Tuvieron que pasar 18 años más y una nueva propuesta para retomar el rumbo. Más de lo mismo no era una opción, había que tomar el cambio a como diera lugar, sin temores ni dudas. La 4T así lo propuso, que se concrete es tarea de responsabilidad colectiva, salvo por aquellos conservadores y reaccionarios presentes en todas las sociedades y momentos críticos de la historia.

En el tema principal de los objetivos de este impreso, les diré que revisando mis artículos, estos se inscriben en la rama del periodismo de opinión, aunque para ser más específicos en el político ideológico y para terminar esta introducción hablaré de un concepto relativamente reciente que da una idea precisa de la importancia de los medios en la sociedad contemporánea, me refiero al concepto de Sociedad Mediática.

Sociedad Mediática, omnipresente hoy en nuestro planeta, es aquella en la que los seres humanos se reconocen, se definen, se miden y se juzgan por la imagen que de ellos dan los mass media audiovisuales e impresos. En este nuevo ámbito social, desconocido hasta el siglo XX, la máxima aspiración de los seres humanos es ocupar un espacio en el cosmos mediático. Y en gran medida se les valora por su capacidad, habilidad o posibilidad de acceso a los medios de comunicación.

(<https://oliverrock.wordpress.com/2010/08/07/1>)

También se habla de Cultura Mediática o Sociedad Mediatiizada. Recomiendo a los lectores de este libro que profundicen en el conocimiento de los conceptos anteriores, porque son parte vital del mundo actual y del conocimiento de la nueva realidad fruto de las actuales y cambiantes tecnologías de la información y la comunicación. Las sociedades modernas viven cambios profundos, enfrentan nuevas realidades y le esperan retos todavía mayores. Por ejemplo, se habla de la desaparición del oficio de redactor de noticias, porque las computadoras dotadas de inteligencia artificial las podrán hacer en lugar de las personas. Un cambio importante que ya se dio es el teletrabajo.

Antes del último párrafo de éste prólogo, menciono al destacado personaje de la portada de esta obra, se trata de Ryszard Kapuscinski que nació el 4 de marzo de 1932 en Pinsk (Bielorrusia, Polonia). Fue un periodista sobresaliente, además de historiador y escritor de novela, ensayo y poesía; Kapuscinski se licenció en Historia, aunque su oficio vocacional fue el periodismo. Murió el 23 de enero del 2007 en Varsovia, Polonia.

Llegó el momento de cerrar este prólogo cargado de juicios críticos válidos para el autor, quien es el único responsable de los errores aquí publicados. La Universidad Vasconcelos fue la institución donde se hizo la labor de diseño de esta obra editorial. A los que intervinieron en la tarea, muchas gracias. A mi familia gracias por su comprensión y el tiempo que me hizo falta con ellos.

*Oaxaca, Oax. julio del 2021.*



# COMENTARIO DEL PRESIDENTE ANDRÉS MANUEL LOPEZ OBRADOR

**E**sto que he denominado comentario no se refiere exactamente al texto de este libro. Se refiere a la actitud del Presidente López Obrador (2018-2024) con relación a los medios de información.

Desde sus planteamientos de campaña dijo que uno de los males de México era la corrupción y que esta también se daba en los medios, que los veía más cerca del poder político que de la sociedad. Al asumir el poder el Presidente redujo sustancialmente las partidas destinadas a la publicidad oficial en los diversos medios de información, nacionales y extranjeros.

Las grandes empresas como Televisa, Televisión Azteca, cadenas de radio y medios impresos como Reforma, El Universal, El Financiero y otros dejaron de percibir jugosos contratos oficiales que muchas veces eran más propaganda que información a los ciudadanos. Con los medios de provincia y del extranjero sucedió lo mismo.

De igual manera se recortaron al máximo las partidas destinadas a analistas, comentaristas y todo tipo de columnistas e intelectuales acostumbrados a trabajar con políticos deseosos de proyectar su imagen para seguir escalando los peldaños del poder político. En este caso una cosa eran las partidas erogadas a través de contratos y otra el dinero que se les daba por debajo de la mesa, esto es sin comprobación fiscal alguna.



A casi tres años del sexenio es evidente la animadversión de los medios al régimen de AMLO, salvo honrosas excepciones. Las conferencias de prensa llamadas las “mañaneras” son una herramienta eficaz para contrarrestar esa animadversión, lo mismo que el uso intensivo de las “redes sociales” llamadas por AMLO “benditas” para destacar su relevancia.

### *La representación como la realidad*

- **INTERLOCUTOR:** Además del apoyo económico, que seguramente será importante para poder rehabilitar lo antes posible y que se vuelva a dar servicio en esta línea 12 del metro, ¿qué otros apoyos estará usted ofreciendo a la jefa de Gobierno para salir de esta circunstancia en lo político?

- **PRESIDENTE ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR:** Todo, todo, todo mi apoyo y mi respaldo también, porque los adversarios nuestros se han lanzado con todo en este caso, bueno, hasta el New York Times, ya no sólo es el Reforma, ya subió de nivel.

Entonces, hay desde luego una estrategia politiquera, se usó en vísperas de la campaña para afectar al movimiento al que pertenecemos en las elecciones, hubo guerra sucia, llamadas telefónicas y todos los medios.

Revisen El Financiero sobre este tema. Y que conste que no lo he visto, pero son predecibles, pero así fue el comportamiento general de todos los medios con honrosas excepciones.

Entonces vamos a apoyar.

En el caso del New York Times, manejaron la responsabilidad de Marcelo, queriendo enfrentar con Claudia. Muy sensacionalista, poco profesional, poco ético, y no porque sea el New York Times son infalibles, no. Hay una crisis mundial de medios de información por falta de ética, por falta de credibilidad y por falta de imparcialidad, están muy cercanos al poder y muy distantes, muy lejos de los ciudadanos, del pueblo, de la gente.

Y cuando hablo que están muy cercanos al poder no sólo estoy hablando del poder político, también del poder económico, la mayoría de los medios en el mundo y aquí, sin duda.

Y lo que ayuda en el mundo son las redes sociales, el Twitter, el Face y otros, que también ya están siendo tomados y con actitudes muy autoritarias de parte de esos medios.

Eso de que 'a ver, te prohíbo que hables de esto, te cancelo tu cuenta. ¿Y la libertad?, ¿cómo va a quedar la Estatua de la Libertad? Se va a poner verde de coraje.

Eso se tiene que tratar.

Entonces, regresando al tema, vamos a esperar a que la jefa de Gobierno informe y buscar la solución. Nadie quiere que sucedan estas desgracias, sólo los viles, los canallas, trafican con el dolor ajeno.

Estamos en decadencia, pero afortunadamente hay todo un proceso de transformación, o sea, se está terminando, está concluyendo un periodo decadente, que es más que una crisis, porque la crisis puede ser sólo en lo económico o crisis de bienestar social o crisis política, no.

Nosotros padecemos de una decadencia, de un proceso de degradación progresivo que afectó todos los órdenes de la vida pública lo económico, lo social, lo moral, lo político. Por eso era indispensable la transformación.

¿Cómo se enfrenta una decadencia?, ¿cómo se enfrenta un proceso de degradación progresiva? Con una transformación nada más. Y una transformación no significa más de lo mismo, significa romper el molde viejo y construir entre todos una nueva forma de hacer política, una nueva política económica, una nueva convivencia en lo económico, en lo social, el fortalecimiento de valores culturales, la creación de una nueva corriente de pensamiento, que no esté enfocada sólo a buscar el bienestar material, sino que busque también al mismo tiempo el bienestar del alma, eso es lo que se está auspiciando.

Y esto significa cambios en los medios de información: objetividad, equilibrios, profesionalismo. No hay artículos, notas, reportajes, equilibrados, todos tendenciosos, esto sólo se



veía, repito, en la época en que emprendieron la campaña contra el presidente Madero.

Hay excepciones honrosas, por eso los destaco, porque tampoco me cuesta mucho saber quiénes son. Son muy pocos, se cuentan con los dedos de las dos manos.

Y no incluyo a los reporteros, ni a los fotógrafos ni a los camarógrafos, porque el reportero recibe una indicación del jefe de información, hasta les dictan las preguntas y luego, si no le gusta al jefe de información, que es como un jefe de censura, que maneja la mesa de corte y confección, no pasa o 'reduce tu nota, quítale esto, resalta esto'.

Hay veces que lee uno una nota que no tiene nada que ver con la cabeza o con el título o el encabezado de la nota, y eso ya no es el reportero, eso es allá donde están decidiendo sobre los títulos, balazos, etcétera, etcétera.

Entonces, todo eso ojalá y cambie porque sí se pasaron ahora con la campaña. Y una de las pruebas es el manejo que tiene que ver con el lamentable accidente, la desgracia en el que perdieron la vida 26 personas en el metro. No, fue, de veras, impresionante, todos, todos, todos.

Yo hablo de El Financiero, pero por hablar de un periódico, pero las excepciones son, es un periódico, uno, creo que La Jornada.

En la radio, todo, toda la radio, conductores hombres y mujeres, hasta los que se creía que eran independientes y ellos presumían de ser paladines de la libertad, todos alineados.

La televisión, lo mismo.

Entonces así no, no es así la cosa. Y está bien, hay libertad, no es como quisiera Krauze e hijo, poder decir: 'Hay censura.'

¿A quién se le censura?

A nadie. Aguilar Camín me insulta. ¿Quieren ver cómo me insulta?

¿No tienes ahí la conversación de Aguilar Camín? La de Aguilar Camín donde está insultándome. Y es el jefe de uno de los grupos de la intelectualidad orgánica.



¿Y ustedes creen que ya por eso vamos a investigar si paga impuestos, cuánto dinero tiene, si tiene cuentas en el extranjero?

No, no, nada más es informar, porque antes se dedicaban a golpearlos y la gente ni sabía.

Y sí influye la guerra sucia, sí influye, no es así tan determinante, pero sí influye, porque muchos se confunden, muchos, muchos, muchos se confunden. Pues cómo no, si decía yo y repito, que le cambian de estación y es lo mismo, y ves la información de un periódico y es lo mismo, y la radio y la televisión, y todo es lo mismo, todo en contra, pues sí influye mucho. Es hasta agresivo, o sea, somete, es autoritario, es hitleriano al final de cuentas, es propaganda.

- **INTERLOCUTOR:** Presidente, usted ha hablado de que en su gobierno, en su movimiento hay mucha gente que puede tomar la estafeta para seguir con su proyecto. El colapso en este tramo de la Línea 12 tiene involucrados a dos personas que múltiples analistas han señalado como sus principales cartas para sucederlo en el cargo.

¿Cree usted que esta situación repercutirá en las eventuales a piraciones de Marcelo Ebrard y de Claudia Sheinbaum?

- **PRESIDENTE ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR:** Es que, con todo respeto, nuestros adversarios están muy menguados, no tienen personas con prestigio, no tienen gente honesta, no tienen gente íntegra, no tienen gente que le tenga a amor al pueblo.

Vean quiénes ganaron aquí con la alianza conservadora. La gente ni siquiera supo por quién votó. Son impresentables. Fue el coraje, porque los envenenaron con la guerra sucia.

Con esto del tren y, lo mismo, que se estaba dejando sin apoyo a los niños con cáncer, que no se estaba apoyando a las madres solteras, que no se apoyaba a los comerciantes, a los pequeños, medianos empresarios, todo ese tipo de cosas... Ah, y el comunismo y otras cosas, que cómo se les daba oportunidad a los pobres, cómo se atendía a los 'ninis', se les daba dinero a los 'ninis', etcétera, etcétera, etcétera.



Todo, bueno, porque el gobierno estaba hecho -ya lo hemos planteado muchas veces- para servir a una minoría, todos sacaban dinero del gobierno, robaban.

Los intelectuales orgánicos, bueno, imagínese, Aguilar Camín hace una revista y tira, no sé, 10 mil ejemplares y el gobierno le compraba nueve mil, ¿y dónde están las revistas? Quién sabe.

Pero Krauze también tiene otra revista, Letras Libres, que para ellos la libertad es como la libertad del zorro en el gallinero, esa es la libertad que quieren, y también le compraba al gobierno toda la edición, y documentales pagados.

Bueno, les pagaban cursos de capacitación para el personal del gobierno, y ellos dominaban en todo, pues por eso tienen a cientos y a lo mejor a miles de seguidores, investigadores, sociólogos, antropólogos, pintores, poetas, literatos, todos, como en el porfiriato, que toda la intelectualidad estaba cooptada.

Dice 'a los abajofirmantes' que son mil 400, no conozco a nadie, no los podrás conocer, pero sí existen y reconocen como jefes a Aguilar Camín y a Krauze.

¿Cuánto han aportado a la ciencia?

Eso es otro asunto.

¿Cuánto es el aporte a la literatura, al arte, a la cultura?

Ese es otro asunto, pero de que tienen el control, sin duda.

Entonces, ya eso es lo que no se permite. Eso es por los intelectuales orgánicos.

Vamos a las universidades, lo mismo, caciques de 30, 40 años dominando en las universidades y recibiendo premios.

¿Cómo se llama el premio que dan en España a escritores y a buenos escritores?

**INTERVENCIÓN:** Príncipe de Asturias

- **PRESIDENTE ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR:** El Príncipe de Asturias, que entrega el rey. Se lo acaban de entregar a la Universidad de Guadalajara y el que lo recibe es el señor Padilla, que domina la universidad desde hace más de 30 años, y en su discurso frente al rey, creo que sí, porque asiste el rey, habla del populismo y en contra de nosotros.

Pero esos eran los que dominaban. Entonces, ya no.

¿Por qué?

Porque tenemos que darles becas a los niños de familias pobres, mejor ese dinero se los damos a los jóvenes para que no abandonen la escuela, que estudien en bachillerato, que puedan terminar una carrera. Pero eso los tiene muy molestos.

Tienes ahí el... A ver.

(INICIA VIDEO)

**HÉCTOR AGUILAR CAMÍN:** *Yo quisiera tomar de que tomemos nota de que estamos frente a un proyecto revolucionario y que cuando uno entiende eso, todas las estupideces que hace adquieren una lógica impecable. Él quiere que este país esté jodido y empobrecido para poderlo gobernar, es lo que quiere..*

*Yo creo que no es el momento de la revocación del mandato ya para López Obrador, porque en este momento te lo podría ganar y podrías estarle dando a él un instrumento político que le urge tener en este momento.*

*En cambio, si lo dejamos para el año 22 como está planteado institucionalmente, así está en la ley, así está acordado ya, entonces lo que vamos a tener es: tenemos un momento institucional de presión sobre la Corte, tenemos unas elecciones intermedias en 21 en donde hay que derrotar a Morena y a López, y luego en el 22 muy probablemente, si perdió las elecciones del 21, estará tan jodido todo el país,*



*porque no se va a recuperar muy rápido, que probablemente pierda también la revocación del mandato por pendejo y por petulante.*

(FINALIZA VIDEO)

- **PRESIDENTE ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR:** A ver, repite eso último. ¿Cómo dijo?

¿No se puede...? ¿Cómo se llama eso? En cámara lenta.

Pero todos los que están ahí piensan igual. Miren puro científico.

(INICIA VIDEO)

**HÉCTOR AGUILAR CAMÍN:** *Así está en la ley, así está acordado ya, entonces lo que vamos a tener es: tenemos un momento institucional de presión sobre la Corte, tenemos unas elecciones intermedias en 21 en donde hay que derrotar a Morena y a López, y luego en el 22 muy probablemente, si perdió las elecciones del 21, estará tan jodido todo el país, porque no se va a recuperar muy rápido, que probablemente pierda también la revocación del mandato por pendejo y por petulante.*

(FINALIZA VIDEO)

- **PRESIDENTE ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR:** ¿Cómo?, pero ¿por qué, dijo?

- **INTERVENCIÓN:** Por pendejo y petulante.

- **PRESIDENTE ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR:** Ah, eso es lo que muestra, es que vale más mostrar esto que estar escribiendo, imaginando, no; pruebas, y este es el asunto. Y fíjense cómo su estrategia era: la Corte, que pierdan las elecciones y luego, debilitado, lo quitamos. No les ha funcionado su estrategia ni les va a funcionar, pero van a seguir; y tienen derecho a hacerlo, tienen derecho a hacerlo, nada más que la gente debe de saber.

Y no sé quiénes... ¿Quiénes son los que estaban ahí? Son parte de los abajofirmantes, o sea, del mismo grupo, sí.

Pues eso es lo que está pasando, este es un signo de la decadencia de México.

Entonces, ¿qué se necesita?

Pues que ya haya una renovación, jóvenes escritores, poetas, artistas, lo que produjo la Revolución Mexicana; después de la revolución, novelistas, escritores, los grandes pintores, los muralistas.

¿Por qué Diego?, ¿por qué Siqueiros?, ¿por qué Orozco?, ¿por qué los murales?

Porque ellos querían pintar no sólo para los potentados, no sólo era la pintura de caballete, para tener un cuadro en una mansión, sino la pintura mural, la pintura para el pueblo. Entonces, son artistas con un compromiso, con una dimensión social.

Y lo mismo en el caso de escritores y de poetas. Todo eso se apagó, los cooptaron, utilizaron como pretexto la objetividad, la moderación, la independencia; de que un escritor, un intelectual no tenía por qué involucrarse en asuntos políticos. Pura simulación. Decían: 'No hay que tomar partido', cuando en realidad, como ya sabemos, siempre toman partido.

Entonces, en esto del tren es para afectar a nuestro movimiento, a la transformación, desde luego poner a pelear a Marcelo con Claudia. Muy vulgar, porque ni Marcelo ni Claudia van a caer en la trampa.

Y como lo dije la vez pasada, nosotros tenemos muchísimos con posibilidad de llegar a ser presidentes, mujeres y hombres, el problema lo tienen ellos, ¿de dónde los van a sacar? ¿Quién? ¿Claudio? ¿La esposa de Felipe Calderón? ¿Quadri? ¿Va a regresar Diego? ¿Chong? ¿Quién, Loret de Mola? Porque puede ser, ¿o Krauze?, ¿o Aguilar?, ¿de dónde?

¿Creen que el pueblo está dormido? ¿Van a sacar a un personaje famoso? ¿Van a fabricar a alguien? ¿Van a meter al



mercado a un personaje como se introduce al mercado un producto chatarra? Cuando se quiere vender un detergente y con mucha publicidad se engaña, que es el que acaba con lo sucio, con la cochambre o el cochambre. Ya no, ya no.

No quisiera yo estar en sus zapatos, pero que le echen ganas, sí se puede, además vivimos en una democracia y hay libertades, y el pueblo es el que va a decidir.

Pero pensaban que iba a ser fácil: 'Ah, no, en la intermedia, ahí lo derrotamos y se acaba el proyecto, y volvemos por nuestros fueros y que siga la corrupción'.

No pudieron, ojalá y ellos vayan entendiendo que son otros tiempos y que ya no se permite robar, prohibido robar, se acabó la robadera.

Y también ofrecerles todas las disculpas, todas, todas, todas. Y no odiamos, es nada más: entiendan, somos diferentes, ustedes son conservadores, quieren mantener el régimen de corrupción, de injusticias, de privilegios; nosotros no, queremos acabar con eso y queremos luchar por una sociedad mejor para todos. A lo mejor ellos en su enajenación, como están obnubilados, no entren en razón, pero esto que estamos haciendo es en beneficio de sus hijos, de sus nietos. Ellos, ya va a ser muy difícil que cambien, pero las nuevas generaciones están más abiertas, hay más frescura, hay más interés por vivir mejor, porque las cosas cambien.

No apostar a las marcas, a las grandes mansiones, a los carros último modelo, a los aviones, a los yates, a todo eso. Hay muchos jóvenes que están pensando en un estilo de vida distinto, no en lo material. Y se puede ser feliz sin el dinero, sin lo material, obteniendo el dinero para lo básico, que no sea nuestro dios el dinero, que no todo sea lo material, que se entienda que sólo podemos ser felices estando bien con nosotros mismos, estando bien con nuestra consciencia y estando bien con el prójimo.

Pero eso para ellos es predicar, es mesianismo. Yo sí creo que en la moralización de la vida pública, creo en la purificación de la vida pública y creo que sólo siendo buenos podemos ser felices,

como también, para que se entienda mejor, pienso que sólo lo barato es lo que se compra con el dinero; la dignidad, no; los principios, no; la honestidad, no, eso no tiene precio y eso es lo que hay que estar promoviendo siempre, siempre, y así es como vamos a poder salir adelante, y se va avanzando mucho.

Yo estoy muy contento y le agradezco mucho a la gente su confianza, porque en otras circunstancias no hubiésemos aguantado esta andanada. Fue muy fuerte y sigue siendo muy fuerte.

¿Y quién es el que nos saca a flote?

El pueblo, siempre es el que nos ha estado apoyando, dándonos la confianza. Por eso nunca, nunca, jamás, vamos a traicionar al pueblo, no le vamos a fallar al pueblo, vamos a hacer todo lo que esté de nuestra parte. Y que no se preocupen. Yo odio a los tiranos, yo soy demócrata y soy maderista y estoy a favor del sufragio efectivo y de la no reelección, y si lo permite el Creador y si tengo salud, y si lo quiere el pueblo voy a estar hasta finales de septiembre del 2024 y me desaparezco, me jubilo, no vuelvo a participar en nada en política, ni voy a asistir a ninguna conferencia ni voy a aceptar ninguna invitación para estar en la vida pública, ni voy a estar contestando, mandando mensajes en Face o Twitter, nada, nada de nada, ni con mis hijos voy a hablar de política.

Me voy a dedicar a otra cosa, me voy a Palenque y ahí tengo que cuidar mis árboles, y sí voy a escribir, eso sí, porque eso me compensa, eso me ayuda mucho.

- **INTERVENCIÓN:** ¿Escribirá sus memorias?

- **PRESIDENTE ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR:** Voy a escribir sobre un libro que tengo muchas ganas de hacer, sobre el pensamiento conservador, que me va a entretener, digo, me va a llevar tiempo hacerlo, porque sí creo que es una aportación en el terreno académico, literario, teórico, no político.

Entonces, vamos a seguir. Por eso hablo de que nos faltan seis años, porque hay que trabajar el doble, 16 horas diarias,



entonces así se amplía el periodo, para dejar bien sentadas las bases de la transformación y avanzar a la transformación, de que no puedan dar marcha atrás o que les cueste en el caso -toco madera- que alguno de estos impresentables llegara, que les cueste trabajo.

¿Cómo van a desaparecer lo de la pensión a los adultos mayores si ya está en la Constitución y se va a requerir de dos terceras partes, y ahí sí, mayoría calificada?, ¿cómo? Y lo más importante de todo, lo que resulta casi, para no ser tan tajantes, irreversible: el cambio de mentalidad, que avancemos más en el cambio de mentalidad.

Bueno, nos vemos mañana.

*Conferencia AMLO, versión estenográfica.  
Copyright Derechos Reservados 2011-2020  
- Sitio Oficial de Andrés Manuel López Obrador.*



# MEDIOS Y FINES

Periodismo de Opinión Política

**PARTE II**



# Renegociar el TLCAN y sobrevivir



**P**ronto se iniciarán los trabajos de revisión del TLCAN de acuerdo a la agenda establecida por los EU, es obvio, que tanto mexicanos como canadienses nos hemos estado preparando para esta tarea en la que el Presidente Trump, depositó parte de su exitosa campaña política. El Gobierno federal y el Presidente Peña Nieto se vieron sujetos a una fuerte presión por las amenazas de Trump, quien llegó a decir, que podía cancelar ese tratado de ser necesario, esto sustentado en los 60 mil millones de dólares de déficit comercial de EU con México, pero si se cancelara el TLCAN la verdad no pasaría mucho.

La prensa nacional nos recetó también toda una parafernalia de notas y comentarios, en los que se demonizó al Presidente Trump como si fuera la encarnación de Lucifer y el más mortal de los enemigos de México, todo lo dicho hasta ahora son fuegos artificiales, aunque pronto empezará la batalla verdadera.

Yo creo no pasará nada, se pondrán de acuerdo los negociadores, son parte de los mismos intereses. Desde su inicio el TLCAN nos integró más a EU y hoy somos más que un socio y aliado de ellos, somos su vasallo (y vecino) cercano; estamos atados a su ciclo económico al igual que ellos, nuestra economía crece mediocrementemente. Abajo del umbral de pobreza ellos tienen 50 millones de personas y nosotros 60, claro, pobrezas diferentes.



El déficit comercial, que alegan en parte, lo generan sus propias empresas que fabrican de este lado. Somos un país industrializado porque sus industrias, y la de países asiáticos y europeos, se vinieron para acá por menores costos de producción y ventajas competitivas. En realidad somos un país de “alta maquila”. Los mexicanos fabricamos poco. El colmo fue que perdimos nuestra industria petrolera y Peña Nieto la ha entregado a intereses extranjeros sin negociar algo a cambio.

# De los expresidentes de México



**L**a reciente visita de Vicente Fox a Oaxaca me da la oportunidad de decir algo acerca de los ex presidentes y su papel en la política nacional.

En orden de antigüedad está Don Luis Echeverría, tuve dos encuentros con él hace 5 años y algo dejo entrever, retirado como actor político no deja de estar informado de lo que acontece en México, su situación económica es precaria, pues, aunque tiene una pensión oficial, se la administran familiares cercanos, es viudo y goza de buena salud a sus 90 años, no se le conocen negocios y su fama pública no es buena por lo acontecido en el 68 y el 2 de junio.

Fallecieron José López Portillo y Miguel de la Madrid, no vale la pena hablar de ellos, en cambio, quien vive y sigue siendo actor en la política es Carlos Salinas de Gortari (69 años), se dice que la venta de empresas estatales le generó altas comisiones, por ejemplo TELMEX; a raíz de su divorcio con la Sra. Occhelli, a ésta le pago con acciones de Sanborns, propiedad de Carlos Slim. Se dice, que Carlos Salinas, es la figura atrás de Enrique Peña Nieto y su llegada a la Presidencia, mantiene posiciones en el gabinete como la Secretaría de Energía y Pemex, entre otras. Su fama es mala y se volvió a casar, sus nuevos familiares de apellido Gerard tienen intereses en la empresa Sierra Oil, beneficiaria de la privatización de Pemex.



Ernesto Zedillo (66 años) vive en EU y se mantiene alejado de la política nacional, ocupa el cargo de Director del Centro para el Estudio de la Globalización de la Universidad de Yale en la que hizo su Doctorado en Economía, es consejero en empresas de EU como Procter and Gamble , Alcoa y Unión Pacific, podría ser accionista de ellas.

Vicente Fox tiene 75 años y dirige una organización llamada Centro Fox en su natal Guanajuato, sigue casado con la Sra. Martha Sahagún, ejerció la Presidencia de la República sin pena ni gloria, de hecho no dio el cambio ofrecido en campaña, al parecer fue expulsado del PAN por apoyar a Enrique Peña Nieto, se dice enemigo acérrimo de Andrés Manuel López Obrador y es quizá el peor ex Presidente de México, locuaz, altanero, poco leído y nada culto, es famoso por sus declaraciones protagónicas.

Felipe Calderón Hinojosa de 57 años, regresó a la política nacional vía la precandidatura de su esposa Margarita Zavala a la Presidencia de la República, menos protagónico que Fox, no ha dejado de ser combativo y actuante en su partido, el PAN; se le reprocha el iniciar la lucha frontal militarizada contra el narcotráfico, fue profesor invitado en la Universidad de Harvard y se dice que su afición al alcohol sigue vigente.

En menos de 2 años, Enrique Peña Nieto será el nuevo ex presidente de México, con 51 años al parecer no goza de buena salud, sus reformas estructurales fallaron, cace poco fue encuestado y la aprobación de su mandato es del 20 por ciento. Los casos de Tlatlaya, Ayotzinapa y Apatzingan, así como otros posibles delitos, lo pueden llevar a ser el primer mandatario mexicano susceptible de ser juzgado por un tribunal internacional, se dice que ya prepara su defensa por si sucede.

# México:

## *País Cervezero de Exportación*



**T**odos los países se distinguen por algo, Rusia es el de mayor superficie, China es el más poblado, Venezuela el que tiene las mayores reservas certificadas de petróleo, Japón el de mayor edad promedio de sus habitantes, EU la mayor potencia militar y así por el estilo.

En el caso de México, durante muchos años hemos sido el más importante productor de plata, aunque Perú nos ha sobrepasado en algunos años; seguramente produciendo aguacates somos los mejores en calidad y cantidad.

Pero se ha dado una noticia interesante, México es el primer lugar en exportación de cerveza y en el año 2016 esas ventas superaron ingresos por 2.800 millones de dólares, aunque solo estamos entre los 10 más grandes productores -somos el séptimo- y bastante menos como consumidores, pues el primer lugar es la República Checa con 140 litros al año por persona contra 60 de nosotros; el 70% de la cerveza exportada va a un solo país, los Estados Unidos de América, en menor escala va a Chile, Canadá y Reino Unido. Destacan dos grandes empresas cerveceras en México, el Grupo Modelo que tiene en la Corona su principal marca de exportación y la Cuauhtémoc-Moctezuma con la Sol, se reparten el mercado nacional y el de exportación casi a partes iguales, pero ambas ya no son empresas mexicanas, la primera fue comprada por el consorcio Anheuser Bush In Bev de Bélgica



y la otra por la firma Heineken de Holanda, los mexicanos siguen siendo accionistas minoritarios, pero el control está en otras manos, consecuencias de la globalización del capitalismo salvaje.

La cerveza se produce en los siguientes estados: Zacatecas (17,7%), Coahuila (14,6%), la Ciudad de México (12,4%), Nuevo León (11,1%) y Oaxaca (10,8%), generando 55 mil empleos directos. Para terminar, les diré que algo que les echará a perder esta buena noticia, México ocupa primer lugar en: obesidad infantil, consumo de agua embotellada, consumo de Coca Cola y refrescos, en número de comerciales de TV, en secuestros y finalmente, en tiempo de enseñanza perdida. Ser el primer lugar en algo no es siempre lo mejor.



# El Cártel de la CONAGO



*“La Conferencia Nacional de Gobernadores (CONAGO) es un foro permanente de diálogo, concertación y encuentro entre los Titulares de los Ejecutivos Estatales y otros actores, con el compromiso de impulsar una visión democrática y federalista desde el seno de las Entidades Federativas, a fin de fortalecer los espacios institucionales y privilegiar los acuerdos que incidan en el desarrollo y bienestar de todos los mexicanos”.*

**L**a CONAGO... “delibera y toma decisiones no vinculantes pero sí propositivas, que se sustentan en el compromiso y voluntad política que suscita el encuentro de los Titulares de los Ejecutivos Estatales”.

La CONAGO se constituye como un espacio de diálogo a partir de la celebración de reuniones ordinarias, mediante las cuales, los titulares de los Ejecutivos Estatales discuten, analizan y toman decisiones sobre los temas y necesidades prioritarias de México”. Lo anterior, está tomado del sitio de la CONAGO en internet, está integrada por los Gobernadores de las 32 entidades que incluyen a la CdMx, trabaja por medio de reuniones anuales que se van rotando y está integrada por 32 Comisiones de área; el Dr. Miguel Ángel Mancera es el actual Presidente de la siguiente LIII Reunión en su calidad de Jefe de Gobierno de la CDMX.



Recuerdo como antecedente las Reuniones de la República en la época del López Portillo y De La Madrid, la primera reunión de la CONAGO se remonta al año 2001 con Vicente Fox de Presidente, aunque se constituyó hasta el 13 de julio de 2002 en Cancún Quintana Roo.

Hace poco asistí a una conferencia en la que el ponente preguntó: ¿cuál era el Cártel de delincuencia más grande y dañino de México? Alguien opinó que los Zetas, otro que el de Sinaloa y así por el estilo, sin embargo, el conferencista les dijo que estaban equivocados, que era la CONAGO; que alguien niegue que casi todos los Gobernadores alteran elecciones, abusan del poder, roban al erario, trafican influencias, cometen excesos e incluso se manchan las manos de sangre, algunos son psicópatas y otros cleptómanos (ahí están los casos de los Duarte de Veracruz y Chihuahua, Borge de Quintana Roo y anteriores como el “Gober Precioso” Marín de Puebla, los de Tamaulipas sospechosos de narcotráfico y muchos más que gozan de impunidad, aparecen campantes en los medios son figuras importantes de sus partidos y la política nacional). Todos asintieron con la cabeza. Yo también.

## No hay ped... o sí?



**H**asta ahora, cuando escribo este artículo, el Congreso del Estado no ha aprobado el Plan Estatal de Desarrollo (PED) 2016-2022, que corresponde al sexenio del Gobernador Murat Hinojosa, se les venció el plazo de Ley para decretarlo, pero en Oaxaca la legalidad es parte de las artes plásticas (con todo respeto para los pintores).

Los planes de desarrollo en Oaxaca tienen su historia, en la época del Gobernador Brena Torres se hizo lo que se llamó Plan Oaxaca, este trabajo que duró varios años en realidad fue una Evaluación de los Recursos Naturales del Estado de Oaxaca, al que se le agregaron algunos proyectos de inversión en las áreas minera y forestal, pocos conocieron este gran estudio elaborado por técnicos de la ONU, extranjeros y mexicanos; Angelo de Tudd y Bruno Ferrari fungieron como los responsables de esa investigación, una de las áreas mejor estudiadas fue la de los Recursos Hidráulicos de Valles Centrales. El siguiente Gobernador, Víctor Bravo Ahuja, poco hizo para aprovechar esos estudios cuyos documentos llenaban un cuarto de 20 metros cuadrados, este Gobernador optó por realizar un Plan de Inversiones que fue elaborado por técnicos de Nacional Financiera, el gran banco de desarrollo del gobierno mexicano, ahora minimizado y de hecho marginado del sistema financiero nacional; los siguientes Gobernadores, Zárate Aquino y Jiménez Ruíz, no hicieron Plan



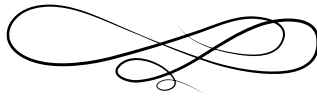
alguno. En ese entonces el Gobierno Estatal carecía de personal técnico en la materia y no había infraestructura estadística y de información socioeconómica.

Fue Pedro Vásquez Colmenares, quien en el lapso de su campaña política encargó la elaboración del Plan Estatal de Desarrollo 1980-1986 y decretado en diciembre de 1980 al inicio del nuevo sexenio, este Plan elaborado por los técnicos del CEPES del PRI, no solo atendió la parte socioeconómica sino también la parte administrativa del nuevo gobierno con el organigrama respectivo. El Plan tuvo objetivos y metas realizables pero careció de presupuesto, el Plan se cumplió casi en su totalidad por la voluntad del Gobernador PVC. Esta limitante presupuestal se vino presentando en los planes sucesivos de Heladio Ramírez, Diódoro Carrasco, José Murat, Ulises Ruíz y Gabino Cué, aunque fueron presentados y decretados en tiempo y forma, no así el actual que, a 7 meses y medio del nuevo sexenio, sigue sin ser aprobado.

Sin embargo, los planes, al faltarles asignación presupuestal carecen de sustento para cumplirse y se vuelven, en el mejor de los casos, planes indicativos y solo herramientas para el discurso político.

Se dice que el nuevo Plan si tiene su complemento presupuestal, algo necesario y loable, pero con un presupuesto inercial y una Tesorería agotada por deudas, apoyos emergentes a organizaciones, elevado gasto corriente y un año electoral en puerta, el Plan no tiene sentido, por eso digo, NO HAY PED... y ni falta hace aunque se incumpla la Ley.

# Estados Unidos: *Drogadicción* México: *Delincuencia* Canadá: *Depredación*



**E**l TLCAN o Tratado de Libre Comercio de América del Norte es un instrumento jurídico de Estados Unidos, Canadá y México, para agilizar el comercio de bienes y servicios entre sus economías y así generar más inversiones, empleo y competitividad. La idea central fue establecer un área geográfica de libre comercio y eliminar al máximo las barreras aduaneras y arancelarias, han pasado casi 25 años de su vigencia y como promesa de campaña del Presidente Trump está siendo revisado y renegociado.

La posición de Trump tuvo como excusa el déficit de 60 mil millones de dólares de EU con México y el descontrol de la frontera por la emigración ilegal de mexicanos y centroamericanos, la verdad es que en México ese superávit comercial no se ha traducido en bienestar general, sin embargo, aunque ya inició la revisión del TLCAN y podría ser ampliado en temas actuales como el comercio electrónico, existe el peligro real de su terminación. Hay tres problemas para cada país como lo señala el título de este artículo que no serán materia del nuevo tratado, si lo hubiera



y que lesiona a sus sociedades. Para Estados Unidos el elevado consumo de drogas, principalmente heroína, que los ha llevado a declarar emergencia nacional dada las 60 mil muertes por sobredosis en 2016. Para México, los altos índices de delincuencia y criminalidad. Se sabe que hay 500 mil personas involucradas en el negocio del narcotráfico y la delincuencia organizada. Para Canadá el problema interno y externo de su minería depredadora, violatoria de los Derechos Humanos y dañina del ambiente.

Pero en las mesas de negociación solo están funcionarios y empresarios, no hay representación popular, ni académica de los 3 países, por eso la revisión carece de consenso social y sentido democrático, es un acuerdo entre élites y gobiernos centrales, para México sería mejor no firmarlo y salirnos de él. Solo así, quizá, nos pondríamos las pilas para buscar un desarrollo compartido e incluyente.

# Los Oaxaqueños ¿Somos Cultos?



*“Ante el inmenso desafío material de subsistir y el prodigio inconmensurable de trascender el Espíritu, los seres humanos, desde los mismos orígenes del tiempo, investigaron, experimentaron, exploraron, practicaron y buscaron por diferentes caminos y formas distintas, los conocimientos para resolver los problemas de orden material y espiritual de la vida. A la suma de todos estos conocimientos, saberes y sentimientos se le conoce como CULTURA. De esta manera, podemos afirmar que existen diferentes problemas y diferentes condiciones en tiempo y espacio... por lo tanto, existen diferentes Culturas o formas de resolverlos. No es lo mismo, la forma de resolver el desafío de la alimentación en la costa que en el desierto, por eso existirán dos culturas diferentes. Es por ello que no existen Culturas superiores o inferiores, sino “Culturas diferentes”.*

*La Cultura cambia con el tiempo y el espacio, pero siempre busca el mismo objetivo: “solucionar los desafíos materiales y espirituales de la vida humana”.*

(Tomado del libro Nuestras Raíces de Guillermo Marín).

**E**n pocas palabras en toda sociedad humana hay Cultura, aunque en diferentes niveles y aspectos y unas mejores que otras, por eso me interesa aclarar si en la actual sociedad oaxaqueña hay buena cultura en materia de convivencia, organización, usos y costumbres y capacidad de progreso. Por ejemplo, sabemos que los pueblos orientales en general son trabajadores y esforzados, los europeos educados, disciplinados y organizados y hay casos como los chinos que son un pueblo ahorrador que es un signo de laboriosidad, previsión y seguridad.



Pero en un pueblo como el nuestro con un nivel educativo de sexto año, con altos índices de delincuencia y criminalidad, violación regular de la ley, tendencia a la corrupción, indiferencia a los problemas colectivos, políticos depredadores, ciudadanos irresponsables, etc, etc. **no, oaxaca y su sociedad no tienen buen nivel de cultura, somos un pueblo inculto o de baja cultura**, lo dicen los resultados.

Lo que si tenemos, es un patrimonio cultural de nuestros ancestros, sobre todo indígenas, por eso se nos llena la boca de palabrería cuando decimos y presumimos la “cultura de Oaxaca”, entonces alardeamos de Monte Albán, Mitla, el convento de Santo. Domingo, la cocina, el folclore, y la biodiversidad del territorio. Pero eso es herencia, es pasado viviente pero no fruto de nuestra sociedad y mestizaje vigente. Lo que sí es de reconocer, es la herencia de **comunalidad** de nuestros pueblos originarios. Un Gobernador nos dijo hace tiempo: “los oaxaqueños debemos trabajar tanto como nuestros antepasados, para ser tan grandes como ellos”. No hay de otra, voltear al pasado, encontrar una ruta propia al progreso, política digna e incluyente, trabajo socialmente organizado para generar riqueza compartida. Urge y ya.



# López Obrador y Meade con las banqueras de EUA



**F**ue comentada en medios la visita que hicieron tanto AMLO como Meade a Nueva York para entrevistarse con los altos directivos del Banco JP Morgan, uno de los más grandes de EUA, la visita olió a comparecencia para fijar posiciones en materia de política económica.

Obviamente la ventaja técnica estuvo del lado de Meade por su formación académica como economista y su experiencia en el campo de las finanzas públicas, pero también es obvio que López Obrador tiene más fogueo y conocimiento político; sin embargo, los examinadores son todos banqueros privados y fueron encabezados por Jamie Dimón. Los comentarios en los medios de nuestro país fueron liderados por El Financiero, y éste calificó de mejor preparado y certero a Meade, algunas propuestas de AMLO les parecieron no convincentes y por eso menos seguras para la estabilidad económica de México y su relación con los centros financieros de Wall Street, todo apunta a que el tema energético y los ahorros presupuestales fueron lo que no les convenció.

Esa evaluación era hasta cierto punto esperada, las posiciones ideológicas y nacionalistas de López Obrador no son del agrado de los banqueros, a estos no les interesa el desarrollo y el bienestar de los mexicanos, les interesa el aseguramiento de sus inversiones e intereses, de la deuda externa de México la mayor parte



es con los bancos de EU y esos bancos están ligados al intercambio comercial de ambos países que alcanza el 80% de nuestras exportaciones e importaciones en promedio. De igual manera esos bancos financian a las grandes empresas mexicanas que cotizan en Bolsa, tanto en la CdMx como en la de Nueva York.

A pesar de su desventaja AMLO hizo bien en ir a ese encuentro, peor hubiera sido una negativa a esa invitación, le hubieran tundi-do más duro los medios nacionales, pero hay que recordar que El Financiero tiene una relación de asociación con el Grupo Bloomberg que está ligado a los intereses del banquero Michael Bloomberg que también es miembro prominente del Lobby Israelita de EUA, pero AMLO es casi con seguridad el candidato de Morena, no así Meade del PRI porque el dedo presidencial no ha dicho la última palabra, o sí?

# Peña Nieto NO CUMPLE, NI CUMPLIRÁ



**E**l sismo de 8,2 de magnitud del 7 de septiembre que impactó al Istmo y la temporada de lluvias y ciclones que han azotado Oaxaca, han dejado una estela de daños materiales terribles. En infraestructura es necesario reparar puentes, carreteras de todo tipo, escuelas, centros de salud y hospitales, oficinas de gobierno, templos, etc.

Las personas y familias han perdido sus casas y sus muebles y enseres personales, los agricultores y ganaderos han perdido cosechas y animales a lo que habría que sumar vehículos de trabajo; hasta ahora no se conoce una cuantificación real de los daños porque el mal clima sigue y no es tarea fácil.

La emergencia es alimentos y agua, así como refugios temporales para los que se quedaron sin casa, hace unos días un funcionario público dijo que se tenía un presupuesto de 16 mil millones de pesos para Oaxaca y Chiapas, lo que daría la mitad para cada uno, eso es muy poco. El Presidente Peña Nieto atendió rápido el problema y ha visitado los lugares dañados ofreciendo apoyo a diestra y siniestra, igual los Gobernadores. Unos lo ven sincero y haciendo su trabajo, otros lo ven sobreactuado y con ánimo pre electoral. La verdad quién sabe, no se ve como Peña Nieto pueda cumplir lo que ofrece y menos los Gobernadores, este año se cumplirá muy poco de lo ofrecido y la tarea en verdad llevará cuando menos de 3 a 5 años.



Cuando en 2012 y con gran escándalo mediático EPN firmó ante notario sus 266 compromisos de campaña no imaginaba lo que vendría en su sexenio, de esos compromisos solo ha cumplido 102, o sea el 40 por ciento (ver reportaje en Sin embargo). Lo peor es que los temas de combate a la violencia y la corrupción son sus principales adeudos ante la sociedad mexicana, se llevará entre las patas a los Gobernadores que le están haciendo caso y son incapaces de sugerirle moderación y objetividad en sus promesas. El caso de Oaxaca será “patético”.

# ¡Viva Cataluña!



**L**os sucesos recientes en España que tienen que ver con el deseo independentista de Cataluña son demasiado importantes para no comentarlos en esta colaboración, el día 1 de octubre se celebró un referéndum en el que los catalanes tenían que dar su voto en pro o en contra de la independencia del reino de España.

Meses antes, el gobierno del Presidente Rajoy había manifestado su rechazo a esa consulta y el mismo Tribunal Supremo lo había declarado inconstitucional, a Cataluña llegaron las amenazas del gobierno central para impedir aun por la fuerza la celebración del referéndum, misma que cumplieron al enviar a miles de policías de la Guardia Civil para que no se instalaran las casillas e impedir la votación.

Sin embargo, el gobierno autónomo de Cataluña conocido como la Generalitat siguió adelante y lograron dentro de las limitaciones hacer el referéndum en el que un 90% de los catalanes votaron por el sí a favor de la independencia. Sin embargo, el Presidente Rajoy optó por el uso de la fuerza y se habla de casi mil ciudadanos golpeados y heridos, en un hecho reprochable que ha dejado mal parado al gobierno central español, el Rey Felipe IV que había mantenido una posición indecisa, se vio obligado a salir y dio un discurso irracional y amenazador.



La verdad es que el deseo independentista de los catalanes tiene raíces históricas profundas y razones de peso, Cataluña tiene una lengua propia y su desarrollo con relación al resto de España ha estado no exento de problemas y desavenencias, Cataluña es la región más rica y próspera de España, culturalmente es la más avanzada y su capacidad industrial y tecnológica es la vanguardia de España, aportan más a la economía de España de lo que reciben.

La gran coyuntura de su independencia se las da el hecho de pertenecer a la Unión Europea, eso les da el marco para seguir como europeos aunque ya no españoles. La verdad nunca lo han sido.

El Rey (Jefe de Estado) optó por el camino de la confrontación y la amenaza pero no creo que esto altere los deseos de los catalanes, que siempre han sido en su mayoría partidarios de la República. El presidente catalán de apellido Puidgemont ha mostrado carácter, astucia y prudencia, al margen del resultado de este episodio los catalanes han demostrado que están preparados para ser independientes y que tarde o temprano lo lograrán, Rajoy con su política belicista y represora ha cometido un error y le debería costar el cargo. A esto se suma el mal discurso del Rey. ¡VIVA CATALUÑA!

# *El cáncer de México:* **La corrupción**



**N**o podía ser diferente aunque es algo que todos los mexicanos sabemos, somos un país con elevados índices de corrupción, lo dramático es que un reciente estudio concede a México el nada bueno primer lugar en corrupción en cuanto a la prestación de servicios públicos. Esto involucra a las autoridades, a la burocracia en todos sus niveles y áreas, pero también habla mal de los ciudadanos porque somos parte de ese entramado.

Ese estudio dice: “Durante el 2017 más de 51% de los mexicanos han sobornado a autoridades en el último año para acceder a servicios públicos básicos, de acuerdo con el Barómetro Global de la Corrupción. Esto coloca a nuestro país como el número uno en la lista de países con más corrupción, después de República Dominicana, en donde el 46% de los habitantes han pagado sobornos según el estudio: Las personas y la corrupción; América Latina y el Caribe, “México evidencia claramente los más graves índices de corrupción en la prestación de servicios públicos”; según el estudio la mayor corrupción está en el caso de escuelas, atención de la salud y documentación personal, para

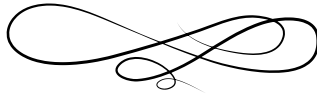


los investigadores: “México, Colombia, República Dominicana, Perú y Venezuela tienen el peor resultado ya que ellos tienen calificaciones negativas en cuatro de los cinco indicadores: variación en el nivel de corrupción, desempeño del gobierno frente a la corrupción, corrupción en la policía, cantidad de ciudadanos que pagan sobornos y acciones de los ciudadanos contra la corrupción. En estos países, los índices de soborno son elevados, se percibe un alto grado de corrupción policial y los ciudadanos tienen una perspectiva negativa tanto de los esfuerzos gubernamentales contra la corrupción, como de la merma en el nivel de corrupción durante los 12 meses anteriores”.

La verdad no sé qué decir, es un resultado vergonzoso para todos, es parte de esa crisis permanente que nos agobia a los mexicanos solo se me ocurre lo que dijo un mexicano ilustre hace varias décadas: “la corrupción no vive del ambiente, la difunde como peste el mal gobernante”, José Vasconcelos.



# Sismo en PEMEX



*“La producción petrolera de México se derrumbó un 10% el pasado mes (agosto del 2017) a 1,73 millones de barriles diarios y se trata de la peor caída en 20 años, similar a la alcanzada hace 37 años, informó la Comisión Nacional de Hidrocarburos. La extracción de crudo se ha deteriorado a lo largo del año hasta caer por primera vez en casi 30 años por debajo de los 2 millones de barriles promedio diario, aunque se mantiene en línea con las expectativas de producción de Pemex para cierre del año.”*

*“La mayor parte del crudo se envió para la exportación, con un volumen de 1.198 mbpd, una caída frente a los 1.248 mbpd de julio; aunque el envío de petróleo a refinerías mejoró de 668,000 a 747,000 barriles entre julio y agosto. El sistema de refinación de Pemex se vio afectado desde junio tras el paro en la refinería de Salina Cruz en Oaxaca. La producción de gas natural también tocó un nuevo fondo, al promediar 5,037 millones de pies cúbicos diarios durante agosto, el menor nivel desde diciembre de 2005. Más del 90% del gas natural que extrae Pemex lo usa para sí mismo, por lo que la mayor parte de las necesidades internas para otras industrias, como la generación de energía eléctrica, se deben importar desde Estados Unidos en su mayoría. Las compras al exterior representaron el 81% del gas natural disponible para la demanda interna durante junio, según datos de la misma CNH.”*

**E**stimados lectores (lo digo por los tres o cuatro que tengo), esta noticia oficial por provenir de un órgano de gobierno está igual de mala que el sismo, al menos en cuanto a pérdidas materiales. El proceso de desmantelamiento de PEMEX iniciado por Salinas de Gortari y seguido por Zedillo, Fox, Calderón y Peña Nieto ha sido brutal y pernicioso para



México, mataron la gallina de los huevos de oro y ahora que más necesitamos dinero para apoyar a los paisanos en desgracia por los sismos, no tenemos en la cantidad necesaria.

El presupuesto anunciado por el Secretario Meade será insuficiente sobre todo por las altas expectativas que ofreció el Presidente Peña Nieto en sus varias giras a las zonas afectadas.

El caso de nuestro estado es patético, a los 1 mil millones de pesos de deuda que autorizó la Legislatura Local para el ejercicio 2017, se suma una nueva autorización por 1 mil 200 millones más, la deuda estatal sigue creciendo y con eso se hipoteca el futuro de Oaxaca. Doble daño, las pérdidas por el sismo y las inundaciones y ahora el pago de intereses, para colmo de males el PIB de Oaxaca bajará este año por la pérdida económica del paro de la Refinería de Salina Cruz, su principal aportador. Andamos mal.

# Odebrecht y Peña Nieto



**E**n Brasil destaparon la cloaca de la corrupción en México relacionada con los sobornos pagados al ex Director de Pemex, Emilio Lozoya, desde que estuvo como funcionario del PRI en la campaña presidencial del 2012. El soborno fue de 10 millones de dólares, pero ahora se sabe que una filial de Odebrecht llamada Braskem dio 1.5 millones de dólares a Lozoya en 2012, cuando este se desempeñaba como encargado del área internacional de la campaña de Peña Nieto.

La Secretaría de la Función Pública y la PGR han mostrado verdadero tortuguismo para investigar los hechos señalados y México es el único país de Latinoamérica, de los señalados en la investigación por los brasileños, que se mantiene como queriendo ocultar posibles delitos, dan la sensación de querer proteger al Presidente que estaría involucrado en graves ilícitos como sería el de recibir sobornos para financiar sus gastos de campaña.

Este drama se acaba de complicar con la destitución del Fiscal para Delitos Electorales por parte del Procurador General de la República por el supuesto delito de dar a conocer a un medio informativo el contenido de la investigación contra Lozoya por presuntos delitos electorales, esta destitución tendrá que resolverla el Senado de manera definitiva.



Es evidente que este drama tiene consecuencias políticas inimaginables, de hecho hay uno a la vista, se ha ensuciado la imparcialidad de la próxima contienda electoral en la que está en juego la joya de la corona, esta es la Presidencia de la República, se nota de inmediato la desesperación en el PRI y el Presidente para no perder a como dé lugar, se trata del viejo método de ganar como sea, de arrebatar la elección aunque para ello se caiga en la ilegalidad y se lleve al país a una crisis de graves consecuencias.

Mientras tanto, todo queda en el imaginario colectivo en una especie de limbo político electoral de consecuencias futuras poco halagüeñas, cito aquí lo que dice el columnista Raymundo Riva Palacio, destacado analista de la política nacional: “Ante la falta de documentos probatorios es una batalla de dichos, y en el campo de batalla de las percepciones, el presidente Peña Nieto está derrotado a priori ante la opinión pública. Falta la bala de plata contra el presidente para que este caso se judicialice, pero en términos de imagen, no hay nada que pueda hacer para revertir el negativismo en su contra.”

# Aniversario 100 de la Revolución Rusa



**P**ara los rusos en octubre pasado se cumplieron 100 años de la Revolución Rusa, la primera de tipo comunista, para el resto del mundo sucedió en noviembre en términos del calendario gregoriano.

El artífice de la revolución en su última etapa fue Vladimir Illich Ulianov, apodado LENIN, otro revolucionario de renombre que le ayudó entre muchos fue León D. Bronstein apodado TROSKY, digo última etapa porque después de la caída del Zar y del monarquismo hubo un gobierno provisional. Finalmente el grupo bolchevique tomó el mando y apoyado por los Soviets, una especie de consejos obreros y campesinos, se hicieron del poder.

La base ideológica fue la teoría comunista desarrollada por el intelectual alemán Carlos Marx ayudado por Federico Engels, planteó una nueva sociedad capaz de superar las contradicciones y limitaciones del capitalismo, el liberalismo y la democracia. Desde un punto de vista filosófico se apoyaron en el Materialismo, planteamiento opuesto al Idealismo; en un libro pequeño Lenin explico que las tres fuentes y partes integrantes de la ideología marxista fueron la filosofía alemana, la teoría económica clásica inglesa y el pensamiento socialista francés.

La Revolución Rusa tuvo una gran influencia en el mundo desde 1917 hasta la disolución de la URSS en 1991, han sobrevivido



pocos regímenes y es Corea del Norte el más ortodoxo de ellos; el viraje de China a una economía de mercado ha sido el ejemplo para países como Cuba y Vietnam entre otros, que han buscado en el pragmatismo económico una salida para sobrevivir. La Guerra Fría, entendida como la confrontación USA contra la URSS, determinó en gran medida el derrumbe de la URSS y la conversión de muchos países comunistas, sobre todo de Europa oriental, a la economía de mercado y la democracia representativa.

En México, en los años veinte se fundó el Partido Comunista Mexicano que jamás pudo alcanzar el poder, otro partido de esta línea fue el Partido Popular Socialista (PPS) que fundó Don Vicente Lombardo Toledano, quizá el teórico y político marxista más destacado de México. Este personaje vio que luchar contra la naciente Revolución Mexicana era una tarea difícil, por lo que buscó puntos de coincidencia y eso le permitió intervenir en la vida política nacional y hacer importantes contribuciones como la formación de la CTM para organizar al movimiento obrero nacional. En cambio, el Partido Comunista Mexicano (PCM) siguió la ortodoxia y terminó como un apéndice del PC de la URSS que lo financió hasta su disolución.

Dice Alexander Dugin, filósofo ruso, que en el siglo XX se vio la confrontación de tres grandes teorías políticas: el Liberalismo, el Comunismo y el Fascismo. Salió vencedor el primero y más antiguo. Concluye que el mundo debe transitar a una nueva y cuarta Teoría Política para salvarse con una nueva utopía.

# Estado, delincuencia y control de territorio



**L**a definición simple del Estado dice que es un ente formado por Pueblo, Gobierno y Territorio, a esto hay que agregar un orden jurídico o sea la ley, entendida esta como un conjunto de normas para la vida social, porque sin ella no puede haber convivencia civilizada, también se le llama Estado-Nación.

El Estado-Nación moderno es fruto del Renacimiento y encuentra su máxima expresión hasta mediados del siglo XX, a partir de entonces se habla de Estados Continentales ya sea por países grandes tipo EU, China y Rusia o por agregación de países pequeños con culturas y formas de vida similares, tipo la Unión Europea. Los teóricos de la política nos dicen que al finalizar la segunda guerra mundial se viene formando por las élites globales lo que denominan el NUEVO ORDEN MUNDIAL, en el que los Estados Nación dejan de tener sentido y se supeditan a organismos multilaterales y mundiales que deben regir el destino de la humanidad. De hecho la ONU, la OMC y otros son ya organismos que supeditan a los países y que están por encima de ellos. Las empresas transnacionales, muchas de ellas más ricas que países pequeños, fueron en sus inicios la semilla de ese Nuevo Orden Mundial.

Por el momento los Estados Nación existen y cumplen una función central para la humanidad, los Estados deben tener lo



que los abogados llaman el “monopolio legítimo de la violencia”, esto es la capacidad de aplicar las sanciones previstas en la LEY para garantizar la convivencia social, no resulta buena señal que un Estado como ente supremo no controle su territorio y que otro poder, cualquiera que sea, le dispute ese monopolio de la violencia legítima.

Eso pasa en México porque la delincuencia organizada y aun organizaciones sindicales y de interés, controlan partes del territorio nacional y se han erigido en poderes fácticos, capaces de anular la aplicación de la ley, México tiene ya características indudables de ser un “estado fallido”, al asaltar, cobrar derechos de piso, extorsionar y secuestrar y dominar municipios y aun entidades federativas, esos grupos se han colocado al tú por tú con el Estado. La colusión policiaca-delincuencia, la inoperancia de los órganos de procuración e impartición de justicia resultan así expresión clara de un Estado fallido. Este tiene un origen claro, es fruto de procesos electorales ilegales. De ahí nace el círculo vicioso de la ilegalidad, la corrupción y la impunidad.



# REQUIEM por la Revolución Mexicana

*para Raúl Nathan guerrero del periodismo*



**P**asó como fantasma por todo México y Oaxaca la conmemoración del aniversario 107 del inicio de la Revolución Mexicana y ni los que viven de ella por ser los beneficiarios políticos y económicos de sus cambios dijeron algo, y es que está más muerta que muchas de sus conquistas y realizaciones, que las tuvo y ahora son solo instituciones históricas.

Nuestra Revolución, la tercera del México independiente, se inició con un fraude, el de Madero y se cerró con otro, el de Vasconcelos; a partir de ahí definió su destino como movimiento destinado al fracaso, no nos dio un régimen democrático, no nos dio pleno federalismo, no nos dio bienestar para todos, pero, sobre todas las cosas, no nos dio Estado de Derecho, ni moral pública ni ética política.

En los años 50 algunos intelectuales se preguntaron si la Revolución Mexicana era ya un hecho histórico, por la llegada al poder de Miguel Alemán, que profundizó la vía capitalista del desarrollo mexicano, con Díaz Ordaz y el conflicto del 68 se vio



claramente el límite del modelo autoritario y de partido predominante, la izquierda en todo su abanico se había enquistado en las Universidades y desde ahí pretendía un cambio.

A pesar de sus frivolidades, el Presidente José López Portillo en un acto de lucidez, se definió como el último Presidente de la Revolución Mexicana, su principal falla fue la apuesta al resurgimiento de la industria petrolera como motor del desarrollo nacional, pues con eso se habría de financiar el crecimiento de la economía mexicana sin tener que acudir a la deuda externa, no lo pudo hacer, la ascensión al poder de Miguel de la Madrid y el grupo tecnócrata que lo acompañaba encabezado por Salinas de Gortari fue la demostración inequívoca del fin del Nacionalismo Revolucionario, presa de sus contradicciones internas y los cambios mundiales en los inicios de la globalización.

Para colmo de México no le hemos dado cristiana sepultura a nuestra Revolución Mexicana y es como un cadáver que apesta y cargamos, su brazo político el PRI y el sistema de partidos que prohijó son su última herencia. Todos los partidos o sus líderes tienen algo de priistas, por eso no hay nuevo modelo de desarrollo, ni habrá los cambios profundos sin violencia que nos den nueva utopía y destino; con Enrique Peña Nieto resurgió el mal priismo como ave fénix, al fracasar el PAN en sus dos sexenios y la revuelta parece ser el camino de la verdadera oposición, Calderón inició el Buen Fin en un 20 de noviembre. Sintomático, ¿verdad?

Algunos jóvenes que se iniciaron en la política en los años 70 y 80 quisieron cambiar al PRI y al régimen desde dentro, hoy saben que fue intento inútil. En las próximas elecciones presidenciales del 18 se verá si México cambia sin violencia, pero habrá intento de fraude. No lo duden.

# Estados Unidos y las Elecciones Mexicanas I



**E**ste es un tema que sin estar en la agenda de los medios indudablemente está implícito en la política mexicana y sobre todo en las elecciones presidenciales del 2018. La primera pregunta es que tanto le interesa a EU lo que suceda en las elecciones mexicanas de acuerdo a los candidatos que parecen más fuertes (AMLO y Meade) y la segunda, hasta qué punto están dispuestos a inmiscuirse para lograr un resultado favorable a sus intereses y la geopolítica en juego.

Tradicionalmente, la injerencia de EU ha sido determinante en episodios cruciales de la política mexicana, en la revolución de independencia fue decisiva la participación de EUA; ideológicamente influyeron a través de la masonería en el pensamiento liberal de nuestros independentistas, Hidalgo era un ilustrado conocedor de las ideas francesas liberales y Morelos también; Guerrero y Victoria y algunos otros se movieron más en el liberalismo republicano e indudablemente gentes de la talla de Ramos Arizpe y otros influyeron en el establecimiento del federalismo al estilo de nuestros vecinos como una manera de abrazar la modernidad política, nos llamamos Estados Unidos Mexicanos por la imitación institucional con los Estados Unidos de América.

La intervención francesa sirvió también para combatir la influencia francesa en México y destruir la posibilidad de una monarquía con Maximiliano como representante de los intereses



paneuropeos de Francia, Austria y Bélgica. Fue notable el apoyo de EU a la causa republicana liderada por Benito Juárez, fluyeron armas y abastos de ese país para la guerra contra la intervención, a pesar de que en esa época se interpuso su propia guerra de secesión, al triunfo de la Unión y Lincoln ya no hubo duda de que los EU emergerían como una potencia mundial y se asomaba ya la idea del panamericanismo decretado por Monroe con una frase “América para los Americanos”.

La Revolución Mexicana de 1910 fue otro momento decisivo en esta difícil relación México-EUA, se deduce que la entrevista Díaz-Taft en la hoy Ciudad Juárez marcó un momento de gran tensión, los EUA ya no veían con buenos ojos otra reelección de Díaz y sobre todo, la tendencia de Don Porfirio a favorecer intereses e inversiones europeas con la finalidad de equilibrar la penetración americana y europea por el bien de la soberanía mexicana.

Lo dicho hasta ahora es solo un esbozo histórico de la relación México-EUA en la que los gringos han tenido un interés indudable, hasta llegar a extremos peligrosos como en el caso del asesinato del Presidente Madero, azuzado por el embajador Henry Lane Wilson, en un acto de nefasta injerencia en la política mexicana.

En este contexto ¿qué pasará ahora en estas elecciones con un Presidente como Donald Trump? No creo que se queden al margen, hay demasiados temas de interés en la agenda binacional como el TLC, el narcotráfico, la frontera y otros. Yo tengo una opinión, pero la escribiré en el artículo siguiente.

# Estados Unidos y las Elecciones Mexicanas II



**E**s obvio que Estados Unidos siempre ha tenido interés en nuestros procesos electorales, en el artículo anterior relatábamos alguna de las numerosas intervenciones en nuestros asuntos de política interior; el hecho bochornoso había sido indudablemente el crimen del presidente Madero, auspiciado por el embajador Henry Lane Wilson en un episodio de la Revolución Mexicana conocido como el Pacto de la Embajada.

Poco antes, algunos estudiosos del tema, relatan lo ríspido de la entrevista entre Porfirio Díaz y William Taft, en la que seguramente se abordaron temas de la agenda bilateral y algunos otros de Geopolítica como la creciente influencia de inversiones europeas en México, algo no agradable a los intereses de EUA, recordemos el gran trabajo desarrollado por el empresario y contratista inglés Pearson, al que Don Porfirio le encargó obras de gran envergadura como el ferrocarril transístmico y los puertos de Salina Cruz y Coatzacoalcos, inaugurados años antes del Canal de Panamá.

Estoy seguro de que en las elecciones del año entrante (2018) veremos como nunca la mano sutil y a veces no tanto de los EUA de diversas maneras.

Una primera, es la fuerte penetración de los medios de EUA en el mercado nacional de la información, casi todos los medios



americanos escritos y electrónicos tienen presencia en México y jugarán un papel importante en las campañas políticas, en esta época los candidatos deben ser altamente mediáticos y no solo aquí sino también allá; hace poco supimos de la visita que hicieron los candidatos López Obrador y Meade a EUA, a la sede principal del más grande banco (JP Morgan) de ese país, en una especie de comparecencia para explicar sus políticas económicas.

Otra faceta de esta intervención, lo es la presencia en México de la embajadora Roberta Jacobson, una funcionaria de gran capacidad profesional y política que en el tiempo que ha estado en México lo ha recorrido y conoce muy bien a los actores políticos nacionales.

Esto le dará una gran capacidad de intervención y seguramente sus opiniones serán de peso en el Departamento de Estado, ahí también jugará un gran papel la Subsecretaría de Asuntos Latinoamericanos, recordemos que hace 6 años el responsable de esa área, Arturo Valenzuela, de origen chileno, se la jugó con Peña Nieto. Cierro este comentario con la duda de la conducta que asumirá el Presidente TRUMP. No sabemos cuál será su actitud, pero yo me atrevo a decir que será relevante y quizá decisiva.

# *Del desorden,* **al nuevo orden mundial**



**L**a disolución de la Unión Soviética y el fin de la guerra fría trajo un breve período de unipolaridad mundial con Estados Unidos en la cima, eso ya ha terminado y actualmente pasamos por una etapa de ajuste, no exento de inestabilidad y conflictos, es algo así como una era de DESORDEN en la que el nuevo orden todavía no se establece con claridad y eso acarrea incertidumbre.

Se dice que EUA ganó la Guerra Fría a la Unión Soviética y a juzgar por la disolución de esta, tal parece que así fue; pero yo creo que EUA también la perdió. Su triunfo le duró pocos años, a mi entender solo 20, esa salvaje competencia militar, tecnológica y de modos de producción los afectó a ambos, la Unión Soviética fue la que perdió más pero también EUA salió dañado gravemente y hoy paga las consecuencias.

Para este próximo 2025 China rebasará a EU como la economía más grande del mundo dejando a EUA en un segundo lugar, de hecho ya lo hizo, si se aplica el método del PPA o Paridad de Poder Adquisitivo y no en precios corrientes. El multimillonario proyecto chino de la nueva Ruta de la Seda en la que invertirán 900 mil millones de dólares les dará una supremacía que se extenderá por gran parte del siglo XXI.



El Nuevo Orden Mundial será multipolar, habrá 6 poderes mundiales: China, Estados Unidos, Unión Europea, India, Rusia y Japón. Mientras tanto el periodo de ajuste nos dará fuertes dolores de cabeza y los conflictos regionales tendrán otra dinámica, sobre todo el Medio Oriente, que es la zona más crítica y violenta del mundo, un adelanto de estos cambios ha sido la derrota de EUA y sus aliados (Israel, Arabia, Inglaterra) en Siria, a ésta y su presidente El Assad la apoyaron Rusia, Irán y China.

América Latina seguirá siendo zona de influencia de EUA con China y Europa haciéndole la competencia económica, solo Brasil y México tienen el tamaño y los recursos para emerger como potencias medias siempre y cuando se decidan a practicar una política no sumisa ante EUA y tener éxito en su política de desarrollo, Brasil la ha iniciado a través de su membresía en el grupo BRICS, no sin sobresaltos por sus crisis políticas.

En este 2018, la elección presidencial mexicana será el detonador de nuestro futuro en este siglo, más de lo mismo del PRI y PAN con desigualdad, pobreza e inseguridad o cambio de rumbo con Morena para un mejor desarrollo y prosperidad compartida.



# Ni transición, ni alternancia solo POST PRIISMO



**L**a ideología o mejor dicho, las ideologías, dejaron de ser referente de la política mexicana hace tiempo, están plasmadas en los principios de los partidos políticos pero solo como discurso; impera en el país un pragmatismo salvaje en el que dominan los usos y costumbres, las reglas oficiosas y aun más, la búsqueda descarnada, cínica y egoísta del poder, seguimos sin transición ni alternancia verdadera. El PAN falló.

Los políticos profesionales y los funcionarios públicos de alto o mediano nivel tienen a sus discursólogos, que son la versión verbal de los operadores políticos, los que actúan para resolver problemas y conflictos en nombre del que tiene la atribución legal pero no sabe o no le interesa meterse en el fondo de los asuntos. La política, noble actividad de servicio público, se ha convertido en México en una labor de opereta, de simulación y de apariencias, la búsqueda de postulaciones de candidatos es objeto de comercio, potestad del que tiene el poder o negocio familiar. Las campañas están dominadas por la mercadotecnia como si el ejercicio de la autoridad o la función pública fueran productos o servicios para consumidores, se habla de oferta y demanda y no de programas y clases o grupos. Ya en el poder lo importante no es servir sino salir en los medios y que estos hablen bien a cualquier precio, el boletín de prensa es ahora lo que dice la verdad y la entrevista mercancía de publicidad, los



medios pervierten la realidad, los analistas la disimulan; pocos se conducen con integridad, los intelectuales ganan más sirviéndole al poder establecido que haciendo ciencia o crítica.

En la lucha política conceptos como el populismo y otros se han convertido en etiquetas y a cualquiera que sea opositor se le puede acomodar con o sin razón, lo mismo ha pasado con el nacionalismo, palabra para denostar a quien tenga algo de patriotismo y amor a su terruño, se le considera un calificativo malo por naturaleza, no por el uso bueno o malo que haga de él. La despolitización nos cobra la factura.

En realidad seguimos anclados en un postpriismo peor que su antecedente el priismo. Dominan los hechos y no las ideas, el dinero y no la política, la publicidad y no la verdad, los grupos de interés y la élites de los partidos, el arreglo y no la legalidad, el intento y no el resultado, el despilfarro y no la austeridad, la presunción y no la autenticidad, el individuo y no la colectividad. Este postpriismo es un régimen político corrompido y corruptor, debe acabarse para que renazca uno nuevo con legalidad, con justicia y para el bienestar de todos y no de unos cuantos.

# Individualidad y colectividad



**R**ecuerdo cuando era adolescente y jugaba en un equipo de futbol que el entrenador hacía énfasis en el juego de conjunto, esto es que la capacidad del equipo no estaba en función de alguna individualidad, que la teníamos, sino en el rendimiento de todos al máximo jugando de manera colectiva y armoniosa. Incluso, con nuestro apoyo, podía brillar más nuestro jugador estrella.

Digo esto de manera muy simple, porque noto en nuestra sociedad y la de otros países una especie de culto al INDIVIDUALISMO, que nos ha hecho mucho daño, este individualismo tiene una base filosófica en el LIBERALISMO y se ha exacerbado en su versión contemporánea, el NEOLIBERALISMO. Por eso es que se aprecian más las libertades de la persona y se hace un culto de ellas, por el que otros intereses egoístas se aprovechan para dominar.

Claro, no se pone en duda que el individuo es valioso en sí mismo, lo que en Estados Unidos se llama el SELF MADE MAN. Pero, pero, pero....., para algunos el individualismo actual, en su exageración, está carcomiendo las bases de nuestra sociedad y dañándola, la verdad hay mucho de esto.

Por otro lado tenemos la primacía de lo social, del conjunto, de lo colectivo; el COMUNISMO ha sido su máxima expresión, pero aquí hay otro riesgo, el riesgo de la masificación, de la “standarización”, del encuadramiento, algo que en nuestras so-

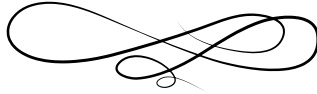


ciedades actuales se vive a veces sin darnos cuenta, al individuo se le despoja de su criterio, de su personalidad, de su independencia y de su autonomía. En la política se da y mucho.

Sin embargo, en Oaxaca en los últimos años se ha establecido un concepto muy interesante, nacido de nuestras tradiciones indígenas, el concepto de lo común, de la comunalidad, por ejemplo, el tequio es una buena costumbre que ayuda a nuestras comunidades a vencer problemas y dar solución a obras y tareas que nadie en lo personal puede atenderlas como individuo porque superan sus posibilidades.

El mundo ideal es aquel en el que pueden brillar las dos caras de la misma moneda, individuo y comunidad, persona y colectividad. Hay países, sobre todo en Europa, en la que esto se ha hecho realidad y se llaman socialdemocracias. Y no digo que haya que copiarlos porque en palabras del maestro Antonio Caso podríamos caer en una “imitación extra lógica”, no se trata solo de buscar lo propio, si otros países lo han hecho nosotros también, la comunalidad vale la pena profundizarla, es algo nuestro, nacido de nuestra entraña ancestral.

## Los rusos no, los gringos sí intervienen



**N**uestro país es importante en el concierto mundial, por algo es la economía 14 del mundo y con 120 millones de habitantes ocupa el lugar 11, pero sin tomar en cuenta los 30 millones de mexicanos y descendientes que viven en EUA, por cierto, se sabe de 2 millones de estadounidenses vive en México, entre ellos muchos jubilados.

Para Estados Unidos hemos sido vecinos, socios, amigos y enemigos, ellos jugaron un papel importante en la independencia de España y después en la Reforma y el combate a la intervención francesa, aunque antes nos despojaron de la mitad del territorio nacional, curiosamente solo la Nueva España fue más poderosa que ellos como colonia inglesa.

Hay hechos oprobiosos en nuestra relación como el asesinato del Presidente Madero instigado por el embajador Henry Lane Wilson, lo mismo se dice de los Tratados de Bucareli, firmados en tiempos del Presidente Obregón y se dicen en plural porque son dos tratados y no uno, el primero público y el segundo secreto con cláusulas ocultas que algunos dicen son oprobiosas para México. Estamos bajo su paraguas militar.

Con el TLCAN firmado hace 25 años, nuestras economías se han integrado demasiado, tenemos un intercambio comercial de 650 mil millones de dólares, en los que México tiene un su-



perávit de 65 mil millones, pero este superávit es generado en gran parte por las exportaciones de empresas gringas, somos el segundo lugar para las exportaciones de EUA y su tercer socio comercial, además habrá que tomar en cuenta que las remesas de dinero que nos envían los paisanos que trabajan en EUA fueron de 28 mil millones de dólares en este 2017, el tráfico de drogas también nos genera ingresos adicionales.

Lo que pasa en México les interesa y mucho, sus medios de información están actuando siempre y tienen una embajadora (Roberta Jacobson) capaz y astuta.

Por todo lo anterior y más, es que nadie les cree el cuento de la injerencia de Rusia en nuestras elecciones, y claro acá le cuelgan ese milagrito a AMLO para sacar raja del cuento, porque ese chisme viene de EUA al que se suman políticos, analistas y periodistas pro-gringos; Televisa, CNN en español y el diario El Financiero Bloomberg parecen ser la punta de lanza de ese entuerto, la verdad es que EUA libra una guerra llamada HÍBRIDA contra Rusia en términos de la geopolítica y la geoeconomía, porque les preocupa el resurgimiento de la otra URSS que se ha vuelto a posicionar como potencia, ese es todo el fondo de este chisme (la injerencia rusa), en el que caen muchos mexicanos.

# América Latina, campo de batalla



**L**a información sobre este conflicto es escasa y esporádica, pero existe y es trascendente, el ascenso de China como potencia económica y tecnológica la ha llevado a tener fuerte presencia en América Latina, sobre todo en Sudamérica, lo que es visto por Estados Unidos como una intromisión en su zona de influencia.

Recordemos que desde los lejanos días de las independencias latinoamericanas a principios del siglo XIX, los EUA ya forjaban planes de expansión y dominio, esto los llevó a forjar la Doctrina Monroe: “América para los americanos”, entendida como exclusiva de sus ambiciones y sed de progreso; para esto desplazaron a ingleses, franceses, portugueses y holandeses, que quedaron como potencias secundarias. Para principios del siglo XX y una vez terminada la Primera Guerra Mundial, quedaba claro e indiscutible el predominio de los EUA que llegó a excesos con las famosas “repúblicas bananeras” de Centroamérica, países pequeños desprendidos de la Nueva España y de México.

Pero la actual declinación americana que la hará pasar de un mundo unipolar a otro multipolar (con potencias emergentes como China) ha hecho de nuestros países latinoamericanos un campo de batalla, la mayoría de nuestra población no se da cuenta y a muchos ni les interesa; desde los inicios de este siglo

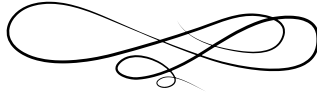


se ha venido dando una operación silenciosa pero eficaz de penetración por parte de China, su avidez por materias primas le da apetito de petróleo con Venezuela y México, de semillas y cereales con Brasil y Argentina, de minerales con Perú, Chile y Colombia; Estados Unidos retrocede irreversiblemente, en 2016 las inversiones chinas fueron de 90 mil millones de dólares y ya es el primer socio comercial de Brasil, Chile y Perú, empiezan a incursionar en infraestructura y servicios, nos venden bastante electrónica y otros productos.

Tómelo como chisme, pero se dice que hace 3 años el Presidente Obama echó para atrás dos proyectos chinos en México: el tren de alta velocidad de la CdMx a Querétaro y el Dragón Mart de Cancún, Peña Nieto salió regañado y vapuleado. Aquí en Oaxaca hay una verdadera invasión de fondas de comida china, porque no se nos dan las grandes inversiones. Por cierto, una encuesta dice que la mala imagen del liderazgo de EUA es del 58% y la de China del 35%. Así están las cosas por ahora. Pero no entendemos, los latinoamericanos somos adictos a la dependencia y pagaremos el precio, por eso requerimos gobiernos capaces de defender la soberanía nacional, desarrollar nuestra la democracia y combatir la desigualdad. No hay de otra.



# El fracaso de la política de desarrollo social en México



**E**l desarrollo de los países es un concepto del siglo pasado, se introdujo a través de esta palabra la idea de que el aumento de la riqueza de un país tenía que ser no solo cuantitativo sino también cualitativo. Antes, en el siglo XIX, había sido el “progreso” el concepto mágico al que aspiraban gobiernos y sociedades como símbolo de mejoramiento y avance, por algo el lema en el Porfiriato fue: ORDEN Y PROGRESO.

Pero tanto el progreso como el desarrollo son palabras no fáciles de definir y entender, sin embargo, hay en ellas la connotación de avance, de mejoramiento y de bienestar. La palabra desarrollo significó algo trascendente, la igualdad, esto es que cualquier mejora en una nación debía ser un logro compartido por todos y no de unos cuantos, desde entonces la desigualdad dejó de ser algo natural al orden social, algo inevitable y algo en lo que los gobiernos podían tener responsabilidad.

En el mundo indígena mesoamericano la desigualdad no era por satisfactores, sino por la ocupación, de alguna manera todos los grupos participaban de la riqueza social y aunque había diferencias estas eran menores, nadie se moría de hambre, todos recibían educación (cívica y religiosa), todos se capacitaban para el trabajo, no había limosneros, ni drogadictos y la moral social era estricta, no se diga el castigo de los delitos y las conductas antisociales; la conquista trastocó esos modos de vivir y convivir de las



sociedades indígenas, la Nueva España estableció razas, clases y castas. La introducción posterior, una vez lograda la independencia, de la ideología del liberalismo aunado a las instituciones de la democracia y el capitalismo fue terrible.

Precisamente este capitalismo subdesarrollado, dependiente y tardío cobró la factura de la desigualdad social de la que en pleno siglo XXI somos un ejemplo dramático, México es en Latinoamérica uno de los más desiguales, existen 60 millones de personas en la pobreza y 20 en pobreza extrema, las clases medias serán 50 millones y solo 10 millones de alta, de estos son 1 mil de la élite, de los más ricos, de los que detentan la mitad de la riqueza nacional, de los Slim, Larrea, Salinas, Azcárraga, Bailleres, Gonda, Arango, Achar Levy, Servitje, etc, etc.

La ONU ha creado un indicador llamado COEFICIENTE DE GINI que mide el nivel de desigualdad de un país, no mide el nivel de riqueza general, mide como está distribuida esa riqueza sea poca o mucha, la escala de cero (todos tienen lo mismo) hasta uno (solo una persona posee todo), obviamente son los extremos de situaciones hipotéticas, este coeficiente mide los ingresos, el consumo y el patrimonio; México tiene 0.472 de coeficiente y está en el lugar 123 de una lista de 158 medidos en el 2005, lo más seguro es que sigamos igual o peor.

Nuestra POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL ES ASISTENCIALISTA Y ELECTORAL, los pobres son vistos como votantes y clientes, esto debe cambiar y pronto. El manejo de la política social en Oaxaca es de las peores, hay 2.5 millones de pobres, la mitad en pobreza extrema. No se vale.

# Oaxaca, mal y de malas



**E**l presente siglo ha sido el peor de Oaxaca, estos recientes 18 años han traído una alta dosis de mal gobierno, escaso crecimiento económico, ampliación de la desigualdad social, aumento de la conflictividad política y el incremento de la ilegalidad, la corrupción y la impunidad, y como nunca ahora la delincuencia organizada florece y arrasa.

No están funcionando las instituciones y lo que es peor, poco se interesa la sociedad en general en este problema, hay la sensación de un desgano generalizado ante todo lo que sea público, hay un sentimiento extraño de conformismo en el sentido de que vamos mal, pero todavía puede ser peor; sobre todo los jóvenes que deberían ser críticos y rebelarse por la situación que heredan no parecen interesarse en su mundo, prefieren adaptarse a él y decir, así ha sido siempre, no sabemos cómo podemos cambiarlo. Sobre la cultura del esfuerzo prefieren la cultura del privilegio. En general, la llamada sociedad oaxaqueña es heterogénea y diversa, su innegable grado extremo de desigualdad económica, va desde un pobre campesino aislado en lo rural sin alimento y esperanza, hasta los acaudalados empresarios de los centros urbanos con recursos cuantiosos, en el que brilla como estrella poderosa un banquero de origen libanés, las 16 etnias nos hacen mosaico de contradicciones y crisol de confrontaciones.

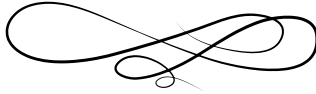


No me preocupa tanto como estamos sino como somos ante esta crisis, los poderes públicos están enfermos: un Ejecutivo en problemas con un mal equipo de trabajo, el Judicial en crisis de legitimidad y el Legislativo como nido de la más dura partidocracia. A esto se suman cúpulas empresariales mediatizadas y sin fuerza ante el poder del gobierno. En este escenario pululan organizaciones sociales de toda índole y calidad que hacen de la presión su mejor arma, algunos para bien y otros para mal. Los temblores y otros fenómenos naturales nos maltratan y perjudican.

Parece no haber salida, esperemos el resultado de las elecciones federales para saber si habrá la oportunidad de una regeneración de la vida social. Si AMLO resulta una opción de cambio y cumple lo ofrecido es posible ver una salida. Si no, que Dios nos agarre confesados.

En un régimen presidencialista la cúspide del poder es la que marca el ritmo del régimen, desde FOX la cosa pudo haber sido diferente, pero resultó como Calderón, después, un simulador del cambio, Peña Nieto termina muy mal con 20 % de aprobación. Para algunos lectores este artículo podría ser exagerado o mal intencionado. Solo la perspectiva histórica lo ubicara en su exacta dimensión. Dejo constancia.

# La renuncia de Peña Nieto



**E**ste tema es espinoso porque conlleva una alta dosis de subjetividad y especulación, admito que tengo la opinión que Peña Nieto es uno de los peores presidentes de la historia de México, quizá solo superado por Fox.

En México como en otros países una cosa es llegar al poder y otra muy diferente su ejercicio, no hay comparación, a veces no se llega únicamente por méritos propios sino también por errores de los contrarios o por coyunturas especiales; se sabe que Peña Nieto llegó a la presidencia tras ejercer el cargo de gobernador en el estado de México, en el que hizo un papel medianamente aceptable, sustituyendo a su tío el ex gobernador Montiel. El desastre de los dos presidentes panistas, Fox y Calderón, fue una condición favorable que lo ayudó mucho, los errores de López Obrador con su estilo contestatario y agresivo facilitaron la llegada de Peña Nieto.

El inicio de su sexenio fue espectacular, amparado en el lema de que él y su equipo, si sabían ejercer el poder, hicieron un engaño mayúsculo; las famosas reformas estructurales le dieron aire los dos-tres primeros años del sexenio, pronto se vio que esas reformas pactadas con la partidocracia del PRI, PAN y PRD, no causaron impacto profundo en el sistema económico mexicano y resultaron fuegos artificiales que no han tenido eficacia; la de telecomunicaciones y la laboral fueron las que se

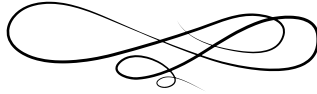


salvaron en gran parte, las demás han navegado en la mediocridad, sobre todo la educativa.

La relación con Estados Unidos da otra medida de su incompetencia, Peña Nieto ante Obama y Trump se ve como un novato y timorato, por eso creo que la negociación del TLC nos será desfavorable, aunque admito que la podemos librar; para EUA una negociación fallida lo llevaría a proponer un acuerdo comercial bilateral y de esta manera de todos modos se saldrían con la suya. En el fondo, la defensa mexicana del TLC es la defensa de los intereses de las empresas americanas, europeas y orientales que manufacturan aquí y lo hacen amparados por los bajos salarios que pagan, en el fondo somos un país de alta maquila sobre todo en la rama automotriz y aeroespacial.

Si el PRI y su candidato Meade quieren ser competitivos, tendrían en la renuncia del presidente Peña Nieto un acicate tremendo, pero esto es un sueño guajiro a pesar de que la figura y actuación del presidente le resta 12-15 puntos porcentuales y la renuncia los pondría en la competencia sin necesidad de agredir a Anaya del PAN. La desesperación en el cuarto de guerra de Meade es real. La licencia (renuncia) de Peña Nieto sería una jugada mágica para reposicionar a Meade en el ánimo de los electores, este es un escenario de guerra, pero no hay de otra. Sería como el sacrificio de la dama en el ajedrez o el cambio de caballo a medio río.

# La renuncia presidencial (imaginario político)



**E**l Presidente Piedra se sentó en su sillón favorito, se veía cansado y abrumado por las circunstancias de su mandato. Nada le salía bien, todos lo criticaban, sus allegados lo hacían en lo oscuro, hasta sospechaba de traiciones.

-¿Cómo estuvo la postulación del Secretario Mid...? -preguntó.

-Ya, Señor. Lo acaban de hacer hace días y hay conformidad en todos los sectores del Partidazo, ya ve usted que a pesar de eso no faltan los criticones, pero según pase el tiempo lo aceptarán plenamente, porque ya lo decía Don Porfirio: perro con hueso en la boca, ni ladra ni muerde.

-Bien -dijo el Presidente Piedra, -En unas semanas más me dicen cómo va Mid en las nuevas encuestas porque anda bajo en este inicio. Ya subiré, porque es ciudadano y eso le gustará al pueblo, me informa usted en su momento y puede retirarse secretario; que pase la Gavilana que desde hace rato insiste en platicar conmigo, como siempre anda rejega. Dos meses después, le anuncian al Presidente Piedra que la reunión de evaluación previa al registro del candidato y el inicio de la campaña estaba lista, incluidas los representantes de las encuestadoras.

-Veamos los números del buen Mid, amigos-dijo con el ceño fruncido.

-Primera encuestadora 20 puntos abajo del puntero; segunda, 18 puntos abajo; tercera, 14 puntos abajo. En promedio 17 puntos abajo señor Presidente, con el segundo lugar la diferencia promedio es 10 puntos abajo. El Tronco, la ex Primera Dama y Arroyuelos, los independientes, tienen muy poca intención de voto. Los medios se resisten a publicar otros



números porque alegan que no hay manera de manipular esto, al menos por el momento-dijo el principal asesor.

-Bueno, los medios se ajustarán más adelante a favor de Mid, por algo los tenemos bajo control -dijo el presidente haciendo la roqueseñal.

-Señor Presidente -dijo uno de los representantes de las encuestadoras -Dígame -dijo Piedra, volteando hacia él.

-Mire Señor, el repunte del candidato Mid no es posible en tan corto plazo como el de la campaña que son tres meses. Los compañeros encuestadores aquí presentes opinan lo mismo. La ventaja del puntero, el Señor Pejegarrito, es casi imposible de revertir, su nueva estrategia de campaña lo ha subido más. Se necesitan medidas drásticas para cambiar esa ventaja, casi mágicas diría yo. Hemos hecho, por nuestra cuenta, un ejercicio y es lo que queremos decirle, con sus asesores ya lo hemos comentado y están de acuerdo, a problemas grandes soluciones grandes, señor-.

-Dígame esa propuesta-.

-Bueno, dijo titubeando el asesor. -El mal inicio de la campaña de Mid se debe a que usted tiene una aceptación popular de solo el 20% y eso no ayuda mucho-.

-Al grano, amigo, al grano -dijo Piedra.

-Pues la solución es que usted pida licencia al cargo, obviamente por motivos de salud y eso ayudará mucho a la causa; es un acto de patriotismo de su parte y eso le daría a Mid los 15 puntos que necesita para estar a la par y con la ayuda de los medios, podríamos ganar-.

-Carajo- dijo el Presidente Piedra, -Esto si no lo esperaba, pero no es mala idea, ya estoy hasta el copete de gobernar y mi salud no es buena, aunque no tan mala como quisieran mis enemigos -dicho esto la reunión se dio por terminada y todos abandonaron el salón habilitado como cuarto de guerra.

Antes de despedir a todos le dijo al oído al asesor responsable de la reunión y coordinador de la campaña de apellido Niño: -No te preocupes, eso de pedir licencia no lo veo mal, me lo recuerdas el 30 de noviembre para hacerlo, entendido, no cabe duda que soy un patriota-.



# San Poncio Pilato



**M**is artículos se publican los viernes, por eso dejé pasar la semana santa para no interferir y lastimar el sentido religioso de los cristianos en general con este artículo.

La figura del funcionario romano Poncio Pilato pasó a la historia por ser el que dictó la sentencia de la ejecución de Jesucristo en tiempos del emperador romano Tiberio, poco se sabe de él y de su esposa llamada Claudia Prócula, fue el quinto Prefecto entre los años 26 y 36 DC de la provincia de Judea. En la oración del Credo se dice que Jesucristo “padeció bajo el poder” de este alto funcionario romano. Para algunos creyentes él es el culpable de la muerte de Jesucristo, pero los verdaderos culpables son las autoridades del Sanedrín y su máximo sacerdote Caifás. No olvidemos que Jesús vivió y murió como judío.

Por eso el título de este artículo pareciera estar fuera de contexto, sin embargo para los cristianos de la iglesia COPTA con sede en Egipto, Poncio Pilato tiene el rango de santo y son casi 70 millones de fieles. Por otro lado tenía el nombramiento de Prefecto que es diferente al de Procurador en términos de su alcance más militar que jurídico, aunque con la autoridad suficiente para juzgar a Jesucristo por ser el funcionario de alto rango de visita en Jerusalén, ya que el residía normalmente en Cesárea Marítima, puerto aldeaño en el Mediterráneo.



La verdad histórica es que Poncio Pilato no quiso ejecutar a Jesucristo, se dice que su esposa Claudia Prócula le aconsejó no hacer daño a Jesús por ser un buen hombre, se cuenta que se lavó las manos como acto simbólico de no tener culpa, remitió a Jesús lo mismo al Sanedrín que con el rey Herodes Antipas y finalmente por ser días de la Pascua le pidió a la multitud judía que optara entre ejecutar a Barrabás o a Jesús con el desenlace conocido de que la turba judía y sus sacerdotes prefirieron al primero, un ladrón y criminal. Después concedió a José de Arimatea el cuerpo de Jesucristo para enterrarlo de acuerdo a la tradición judía.

En realidad Poncio Pilato no pudo hacer más para no condenar a Jesucristo, por decirlo así, se vio forzado por circunstancias políticas y para evitar disturbios, los sacerdotes judíos lo amenazaron de acusarlo con el Emperador si no ejecutaba a ese hombre que se decía hijo de Dios y no reconocía la divinidad del emperador romano. Sorprende más que su esposa Claudia Prócula también sea santa reconocida por las iglesias ortodoxa griega, monofisita etíope y la copta de Egipto, igual que su esposo. El escritor Leonardo Da Jandra ha escrito un libro que se llama “El Juicio Oral Mas Injusto de la Historia”. Vale la pena leerlo.

# El TRIFE politiza la elección presidencial



**C**on su reciente sentencia de autorizar el registro del candidato presidencial independiente Jaime Rodríguez Calderón, conocido como el Bronco, gobernador de Nuevo León con licencia, se ha cometido un hecho que está impactando negativamente la elección presidencial. El INE solo había autorizado el registro de Margarita Zavala pero el TRIFE le recompuso la plana y es más, ahora también el tercer candidato independiente, Armando Ríos Piteres podría ser incluido si cumple con los requisitos que de última hora le han pedido.

Desde mi punto de vista el TRIFE ha cometido un error monumental digno de ser analizado históricamente como un fallo desastroso, al hacerlo se nota el interés de afectar el resultado electoral, porque estos dos o tres candidatos independientes les restan votos a las coaliciones que encabezan López Obrador y Ricardo Anaya. La jugada es que el disminuido voto duro del PRI y sus aliados del Verde y Nueva Alianza se vean favorecidos. En el imaginario político colectivo, cuya definición apuntamos abajo, se nota esa opinión y se verá más adelante si este fallo de dudosa juridicidad y legalidad, termina afectando el resultado electoral.

Por otro lado, la detección de irregularidades graves en la obtención de los apoyos ciudadanos que cometieron los tres precandidatos independientes sería motivo suficiente para ne-



garles el registro. O como diría un amigo, en México a veces se viola la ley poquito y la autoridad se hace de la vista gorda. En ese sentido el mismo amigo decía que en este país lo “único serio es la lucha libre”.

La sentencia del TRIFE no es cosa pequeña e intrascendente, se tiene la percepción de que obedeció a una petición presidencial, hay desesperación porque el candidato oficial MEADE no sube en las intenciones de voto, el TRIFE perdió credibilidad y podría complicar la elección en caso de una contienda cerrada.

*“Lo imaginario es el conjunto de las representaciones mentales ante todo reproducciones gráficas: imágenes por medio de las cuales los hombres reconstruyen un mundo interior distanciado de la realidad material, que deviene así realidad inventada. El imaginario político está constituido por el conjunto de creencias, imágenes y representaciones simbólicas (conscientes o no) detenidas, transmitidas, preservadas, elaboradas y compartidas continuamente por diversos grupos sociales, y que orientan los comportamientos y elecciones políticas colectivas de los mismos”.*

# La prensa en caída libre



**A** sí es, los diarios y periódicos impresos en el mundo y en México tienen una caída y se han vuelto cada día menos importantes como medios de información para los ciudadanos, este es un fenómeno que podríamos llamar del nuevo milenio, porque justo es a partir de año 2000 que esta tendencia se inicia y hace realidad.

El fenómeno de la INTERNET y después la aparición de las redes sociales, son el causante directo de ese cambio, antes hubo una primera etapa en que los medios impresos tuvieron que subir a la red sus versiones digitales, primero esos medios digitales eran solo versiones similares a las escritas, pero después se separaron para convertirse en medios diferentes, lo más reciente es que muchos medios impresos en las sociedades desarrolladas quitaron sus versiones impresas y solo siguieron con las digitales.

Las revistas semanales o mensuales, de cualquier tipo, encontraron la ventaja de que sus versiones digitales podrían de hecho ser diarios, tiene usted el caso de PROCESO, su versión impresa es semanal, pero su versión digital opera como un diario y aún pueden hacerla matutina y vespertina actualizándola dos veces al día en caso necesario. En otros casos fue al revés. Revistas originalmente digitales pueden hacer versiones impresas a conveniencia.



Las compañías telefónicas a través de sus servicios de mensajería han encontrado un nicho de mercado para información, publicidad y propaganda. Sin embargo, el impacto profundo lo hacen las redes sociales tipo FACEBOOK, WHATS APP, TELEGRAM y otros, que se han convertido en medios para que las personas se comuniquen e interactúen. Un estudio de la empresa PARAMETRIA nos dice que en México las noticias les llegan a los usuarios como sigue:

<i>Televisión</i>	<b>44%</b>
<i>Facebook</i>	<b>35%</b>
<i>Radio</i>	<b>25%</b>
<i>Mensajes por celular</i>	<b>23%</b>
<i>Prensa escrita</i>	<b>20%</b>
<i>WhatsApp</i>	<b>12%</b>
<i>Revistas</i>	<b>10%</b>

El nivel de confianza fue de 40 % en Tv y Radio, 33% en diarios, 27% en Facebook y 16% en WhatsApp. Interesante, ¿verdad? sobre todo para efectos de las campañas políticas.

# Montoneros



Como en el corrido de Juan Charrasqueado, al Peje se le echaron de a montón sus contrincantes; Meade, Anaya, Margarita y el Bronco utilizaron argumentos banales para golpear al Peje, lo importante no era decir la verdad sino acusarlo a como diera lugar, al ir muy arriba en las preferencias electorales, más que sus dos cercanos perseguidores juntos, el asunto parecía consigna, más que posicionamiento razonado.

El debate estuvo mal diseñado, el formato no permitió que los candidatos expusieran sus planteamientos con cierta profundidad, el cortarles el audio me pareció, incluso, una falta de respeto a los candidatos y a los electores. Los tres moderadores representan intereses de la televisión nacional, la Merker de Televisa, Sarmiento de TV Azteca y la Uresti de Milenio; no lo hicieron mal, pero se vieron demasiado apegados a la regla del tiempo, representan intereses al margen de su labor periodística. No están ahí solo por méritos personales, lo hacen porque son parte del cuarto poder, ese poder no regulado que es cómplice de lo que pasa en México.

Nadie ganó el debate, miente quien así lo diga, quizá alguno se vio mejor que otro, aunque sea con ocurrencias como las del Bronco; la verdad es que no se moverán las encuestas, López Obrador llegó a tratar de no salir mal librado ante el embate y asegurar el voto de sus simpatizantes, Anaya quiso ser el pro-



tagonista de la noche pero no lo consiguió como necesitaba, Meade se consolidó como tercer lugar de las preferencias por su oratoria gris, el Bronco verdadero delincuente electoral gracias al TRIFE, dio la nota chusca y es un candidato irrelevante, Margarita no se vio mal, es mujer inteligente.

No me gustó el debate, en general, pero así fue organizado. Otra vez nos queda a deber el INE.



# Ricardo Alemán y el periodismo sin ética ni moral



**L**éí en un libro: “En contexto filosófico, la ética y la moral tienen diferentes significados. La ética está relacionada con el estudio fundamentado de los valores morales que guían el comportamiento humano en la sociedad, mientras que la moral son las costumbres, normas, tabúes y convenios establecidos por cada sociedad”. Sirva esto como antecedente de lo que escribo en seguida.

El título de este artículo tiene que ver con el asunto del periodista Ricardo Alemán, despedido de Televisa y Canal 11 por un tweet en el que se le acusa de incitar a la violencia, incluso la muerte, contra Andrés Manuel López Obrador, candidato presidencial del partido Morena que va arriba en las encuestas.

Para mí era común cambiar de canal televisivo cuando aparecía en pantalla este personaje y por supuesto deje de leer sus artículos periodísticos, me parecía cuando lo escuchaba o leía un verdadero patán del periodismo, de esos periodísticas que han denigrado ese importante oficio, como hay otros en todos los medios, sin excepción, aunque con más frecuencia en el tema de la política.

La falta de educación y cultura de nuestra sociedad (apenas alcanzamos un promedio educativo nacional de 1° de secundaria y estatal de sexto año) es el principal medio de cultivo de perso-



najes como Ricardo Alemán, aunado a la terrible corrupción del poder público en todos sus niveles. Todo mundo sabe que hay periodistas al servicio de intereses económicos o de poder que medran alrededor de políticos y funcionarios, en su propio medio les llaman “chayoteros”.

Sin embargo, hay que decir que en esto como en muchas áreas hay niveles, en el caso de Ricardo Alemán hablamos de los altos niveles del periodismo nacional, pues por algo tenía un programa en Televisa y otro en canal 11.

No creo que hayan corrido a este personaje solo por el tweet, en realidad este periodista ya tenía fama bien ganada de ser una persona agresiva, abusiva e incluso sin estudios profesionales tan necesarios en esta época, en el caso de AMLO demostró más allá de una crítica fundamentada, cierta animadversión y fobia a todo lo que oliera al candidato presidencial de Morena, era una tras otra en esta campaña, parecía una obsesión enfermiza al servicio de alguien o para tratar de hacerle un servicio al poder político en turno, el ofender y golpear mediáticamente a AMLO.

Sin moral una persona se degrada y pervierte, sin ética una profesión carece de sentido humanista y espíritu de servicio; el periodismo, también llamado el cuarto poder está anclado en el ejercicio de la libertad de expresión y de prensa, es un poder no regulado, salvo por los que practican la autocensura como una forma de limitar sus alcances. Se dice que cada medio debe tener un código de ética para servir mejor a la sociedad, pero pocos lo tienen. La corrupción en México también tiene su faceta oscura en el ejercicio periodístico.

# El problema es Peña Nieto y los gobernadores



Que les diga Salinas de Gortari, no se hagan bolas, el principal problema de Meade no es el PRI, son el Presidente Peña Nieto y los Gobernadores y ex gobernadores priistas que han mal gobernado este país y cometido graves actos de corrupción.

Solo un monumental fraude capaz de despertar al tigre, léase el pueblo de México, es lo que le daría una victoria pírrica a Meade, digo pírrica porque sería inútil, no podría gobernar y ni siquiera tomar posesión, a estas alturas del partido la derrota del PRI y Meade es más que segura, a Anaya todavía se le mueve la colita, pero sus posibilidades reales andan por el 20% según la encuestadora de Televisa llamada Mitosfky.

El mal gobierno de Peña Nieto es el principal capital político de Andrés Manuel, de nada servirá la salida de Ochoa Reza del CEN del PRI, porque es el menos culpable de la debacle, lo puso Peña Nieto, le operó todas sus decisiones incluyendo el cambio de estatutos para favorecer la precandidatura de Meade y lo quita Peña Nieto para mi gusto sin razón. Es el viejo estilo priista autoritario que algunos jóvenes hace años querían cambiar para modernizar y democratizar sus procesos internos. Fue imposible, se impusieron los genes políticos del verticalismo y el centralismo.



El nuevo dirigente del PRI René Juárez, no podrá con el paquete porque es algo que está por encima de sus capacidades como operador político electoral y porque la campaña la manejan desde Los Pinos, el momento no está para las maniobras, el problema es estructural y de agotamiento del modelo priista autoritario revivido por Peña Nieto. Al igual que él muchos gobernadores priistas siguieron su ejemplo y también andan con porcentajes de aceptación de menos del 20%, hay incluso dos o tres que no superan el 10%, así de mal andan sus números. Por cierto se dice que muchos políticos priistas ya negocian con AMLO. ¿Será?

# México la huerta de Amapola de EUA



**A** sí le llaman a un artículo publicado en varios medios, sobre todo digitales, que se refiere al auge en el sembrado de amapola en nuestro país para producir morfina y heroína que se exporta ilegalmente a los Estados Unidos, la base es una investigación patrocinada por el Transnational Institute con sede en Holanda. “El informe Amapola, opio y heroína. La producción de Colombia y México, revela que en México se siembran aproximadamente 74 mil 700 hectáreas de amapola –la planta precursora de los opiáceos– y no las 25 mil que ha reconocido el gobierno mexicano”.

Antes de este se tiene otro estudio. “En efecto, en junio de 2016 se publicó el informe México. Monitoreo de Cultivos de Amapola 2014-2015. Se trató del primer reporte oficial, realizado por la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC, por su sigla en inglés), en conjunto con la Secretaría de la Defensa Nacional (SEDENA), la Secretaría de Marina (SEMAR) y la Procuraduría General de la República (PGR). Los resultados de este estudio se basaron en el análisis de fotografía aérea y satelital de cultivos de amapola. Se concluyó que el área mínima de cultivos de amapola en México es de 21 mil 500 hectáreas, un área media rondaría las 24 mil 800 hectáreas y una estimación alta sería de 28 mil 100 hectáreas”.



Como se observa la discrepancia en las cifras es grande, lo más seguro es que la primera y más reciente evaluación sea la correcta. Ahí se dice que solo una tercera parte de esa siembra (25,000 ha) es destruida por las autoridades, lo que deja 50 mil hectáreas que son cosechadas como materia prima. Con esto México ha desplazado a Colombia que según ese informe cosecha menos de 1 mil hectáreas, la diferencia es enorme, dice el estudio que por cada 250 toneladas de goma de opio se producen 15 mil kilos de heroína pura. La producción mexicana va para los EUA, país en el que hay 25 millones adictos a las drogas y de estos 4 millones de adictos a la heroína. Al entrar a la Presidencia de su país el propio Presidente Trump se refirió al problema nacional de los miles de muertos por sobre dosis de cada año y que van en aumento, prendieron las alarmas.

Se habla de 4 estados como principales cultivadores de amapola: Sinaloa, Durango, Chihuahua y Guerrero; hay otros en los que posiblemente por ahora sea poca pero que corran el riesgo de aumentarla. Recordemos que el cultivo de amapola se inició en México en los primeros años del siglo XX en el que los migrantes chinos tuvieron un papel importante lo mismo que las coyunturas de las dos guerras mundiales. En los años 30 se habló del involucramiento del gobierno federal mexicano por conducto del Gral. Abelardo L. Rodríguez asociado a la Mafia de EU.

Este es un problema grave que está en el centro de la relación México-EUA y en la agenda presente y futura. El próximo Presidente deberá abordarlo con decisión.

# Escenarios electorales



**E**n el programa La Hora de Opinar, sede de la comentocracia de Televisa, desde varios meses se le da seguimiento a las preferencias electorales con relación a la elección presidencial del día 1 de Julio, ahí se ha discutido el fenómeno que significa el posicionamiento de López Obrador, quien desde un principio ha llevado el primer lugar en la intención del voto muy por encima de sus dos contrincantes Meade y Anaya, el Bronco no cuenta.

Las encuestadoras más importantes de México y prestigiadas de México han dado su punto de vista y a raíz de los dos debates, han señalado que el fuerte posicionamiento de AMLO que duplica y triplica a sus adversarios, parece ser fruto principal de un hartazgo ciudadano contra el régimen priista y la mala gestión del Presidente Peña Nieto.

El encuestador Roy Campos de Mitofsky, ha puesto la elección en perspectiva cuando afirma que en esta primera semana de junio las posibilidades de triunfo de AMLO son del 92%, cuando hace un mes las ponía en 80%. Este crecimiento no lo atribuye a los debates pero si a la fuerte campaña en redes sociales.

La certeza de esa cifra nos hace concluir que el triunfo electoral de AMLO es inevitable y seguro, el empresariado nacional



en su mayoría ya no duda de eso y prefiere hacer las paces y buscar un acercamiento con AMLO.

La pregunta es ¿qué hará el régimen de Peña Nieto? ¿Buscará hacer un gran fraude? ¿Crearé un conflicto postelectoral para impedir la llegada de AMLO a la presidencia dada su postura de terminar con privilegios y tráfico de influencias? O como debe de ser, asumirá su derrota y dejará que lo que decidió el pueblo se respete. Zedillo antes lo aceptó, Peña Nieto quién sabe, será buen perdedor o despertará al tigre o sea la violencia del pueblo. Y ¿qué harán los gobernadores priistas? Pronto lo sabremos.



# El futuro de la capital de Oaxaca, es capital



**N**uestra ciudad capital tiene aproximadamente 275 mil habitantes y es posible que entre 50 y 100 mil sean su población flotante adicional, esto se debe a que es el centro de una zona conurbada o metropolitana junto con otros 20 municipios aledaños y vecinos, todos suman como 700 mil habitantes. Pero además, como centro turístico recibe al año cuando menos un millón de visitantes.

Nuestra capital tiene un pasado histórico y un patrimonio cultural de primer orden, de nivel internacional, Pero como todas las ciudades grandes de México también carencias y necesidades, la belleza y equipamiento del Centro Histórico no se tiene en las colonias populares aledañas, menos en esas que están asentadas en los cerros. Ahí lo normal es la falta de servicios, la pobreza y la marginación, y están ahí la mayoría de sus habitantes, muchos ellos migrantes del interior del estado y de otros como Chiapas, en su mayoría indígenas. Desgraciadamente tampoco se ha notado en nuestra ciudad capital la mano de las autoridades estatales, no hay una sola obra grande que hable del interés del Ejecutivo estatal y menos de sus colaboradores que son de otras entidades y no tienen ese arraigo que da el lugar de nacimiento.

La próxima elección de Presidente Municipal de nuestra capital será un parte aguas, el PRI y el PAN-PRD han agotado su ci-



clo y desaprovechado la oportunidad de gobernar bien, no tienen cara para ofrecer más promesas al electorado. Sus candidatos son más de lo mismo, la única cara nueva y fresca la tiene MORENA, los ciudadanos de Oaxaca deben tomar en cuenta esto, el cambio es necesario, necesitamos una ciudad capital digna de todos. El futuro es ahora.

# Enrique Krauze, intelectual conservador



**E**n el diario digital El Financiero-Bloomberg apareció un artículo firmado por Enrique Krauze, destacado intelectual mexicano, que apareció en The New York Times de Estados Unidos, se llama “La Vuelta del Caudillo”, estos dos medios representan intereses de EUA.

Krauze es un historiador que se formó en las filas de los discípulos de Octavio Paz, escribió en *Vuelta*, la revista en la que el gran Paz contribuyó a la vida académica y cultural de México, ahora lo hace en *Letras Libres*; a Krauze también lo ligan con la Open Society del multimillonario George Soros, especulador financiero y político global. Indudablemente Enrique Krauze se ha querido posicionar como heredero intelectual del caudillo Octavio Paz, porque este lo fue, el caudillismo no es solo un fenómeno de la política, también se da en otros campos de la vida y del conocimiento. En verdad Paz es un gigante de la cultura mexicana y su premio nobel muy merecido, cultivó una relación estrecha con Salinas de Gortari. Al morir Paz, Enrique Krauze tomó su batuta y sin el tamaño de su mentor se ha conservado como un intelectual importante en México, su libro “Por una Democracia sin Adjetivos” lo catapultó al escenario nacional como ensayista político de gran impacto.



En esencia Krauze es un intelectual NEOCONSERVADOR, no es un hombre de cambio social, su crítica al poder la ha hecho desde el poder, porque disfruta de los favores del estado, quizá no directamente, pero en el caso de Krauze su relación orgánica con Televisa lo marca como intelectual del poder; claro, a través de la crítica moderada trata de conservar cierto nivel de autonomía del poder público.

En el artículo citado Krauze habla del caudillismo como fenómeno latinoamericano y revisa la historiografía de ese mal que arranca con las independencias de España. Obviamente el artículo tiene dedicatoria, por eso López Obrador lo etiqueta de CONSERVADOR, en alusión a los reaccionarios del siglo XIX.

Su conclusión es curiosa, con AMLO como seguro ganador y más si MORENA tiene mayoría en el Congreso, entraremos a una etapa de caudillismo en México que es riesgosa, hace coincidir eso con otro caudillo, TRUMP, el Presidente de EU. Krauze no se anda por las ramas y muestra su rostro. La injusticia social, la extrema desigualdad, los marginados, el estado de derecho, la inseguridad y la violencia social de México no le interesan. Es tarea importante combatir ideológicamente a estos intelectuales NEOCONSERVADORES, como KRAUZE.

Ganar la batalla de las ideas es trascendente, no es necesario ser joven para ser rebelde y promover cambios, pero Krauze prefiere la comodidad del gradualismo, aunque lo que necesita México es una gran sacudida; un cambio institucional es posible sin necesidad de violencia, los que pueden perder privilegios y abusos de poder podrían presionar sin respeto a la ley, para los cambios que propone AMLO si se requiere un Congreso con mayoría de MORENA. Krauze debería estar cerca de AMLO para tener interlocución cercana, sería mejor y no confrontarse.

# La fuerza de MORENA en Oaxaca



**E**s todo un fenómeno político no fácil de explicar, sobre el promedio nacional de intención del voto que es del 50% para el candidato López Obrador, en Oaxaca es de un 5-10% más arriba.

Habrá que tratar de explicarlo, para empezar López Obrador ha recorrido en varias ocasiones nuestro estado, es quizá, el político nacional que más ha estado en contacto con el pueblo y recorrido su variada y diversa geografía, más que algunos gobernadores, incluso.

La pobreza de la mayoría de los habitantes del estado es otro elemento a tomar en cuenta, si el porcentaje de pobres en el país es del 50%, esto es casi 60 millones de mexicanos y de ellos 20 millones en pobreza extrema, en Oaxaca estas cifras son superiores, cuando menos un 10%.

Los pésimos gobiernos estatales son otro factor que explica el liderazgo de AMLO, los últimos gobernadores de Oaxaca no



han gobernado bien, no han tenido un liderazgo social y político para el cambio y el bienestar, han arribado al cargo con deseos de gobernar administrando la crisis, apagando fuegos y rehu-yendo los problemas de fondo. Ante esto, el mensaje sencillo y reivindicatorio de AMLO encontró terreno fértil.

MORENA, es un movimiento y un partido, en Oaxaca está ahora dirigido por políticos de extracción perredista, pero la base humana es diferente, es más grande y más dispuesta al cambio y la búsqueda de soluciones a sus problemas. Muchos de sus candidatos se verán beneficiados por el liderazgo de AMLO, ojalá estén al nivel de sus responsabilidades y sean humildes para aceptar que ganarán por la penetración de la campaña presidencial de López Obrador. Si le fallan a sus electores serán desplazados irremediabilmente.

# López Obrador y la nueva revolución



**A** sí es, lo que plantea es de hecho una nueva revolución, la cuarta en la historia de México, lo ha planteado como una transformación profunda de las estructuras institucionales de México, con el agregado de que será legal y pacífica. Lo que seguramente no le quitará lo complicado.

Recordemos, la primera fue la revolución de INDEPENDENCIA iniciada por el cura Hidalgo, el capitán Allende y otros, secundada después por Morelos, Mina, Guerrero y culminada por Iturbide; la segunda se conoce como la REFORMA, aunque de hecho fue una revolución armada con dos hechos, la guerra contra los conservadores y luego contra ellos y la intervención de Francia con Maximiliano.

Estos dos grandes movimientos sociales tuvieron sus altibajos, pero triunfaron, sin embargo, el triunfo fue efímero, después de consumada la independencia de España se vino un periodo de crisis y lucha por el poder, que se resolvió hasta el triunfo de los liberales y la república; pero otra vez las cosas se descompusieron, la dictadura de Porfirio Díaz y la asonada de Victoriano Huerta hicieron posible la REVOLUCION de 1910 con Madero.

Esta revolución se institucionalizó con el PRI y solo duro 50 años constructivos, al inicio de los 80's el Presidente López Portillo se autonombró el último presidente de la revolución mexi-



cana. A partir de ahí entramos en una época llamada de “transición” a la democracia. Pareció llegar con el triunfo del PAN y Vicente Fox, pero la transición solo fue alternancia, Fox resultó un fracaso y el PAN desperdició su oportunidad, las cosas empeoraron con Calderón y se agudizan con Peña Nieto al máximo.

López Obrador encuentra abonado el terreno fértil para plantear una nueva transformación, México la necesita y con urgencia, hay 60 millones de pobres y violencia criminal y social, no podemos seguir así y menos con más de lo mismo como proponen Meade y Anaya. La transformación podrá ser pacífica y legal si no hay fraude electoral. Lo contrario es provocar la violencia.



# López Obrador de nuevo en Oaxaca



**E**scribo este artículo en la víspera de la visita del candidato presidencial de Morena, Andrés Manuel López Obrador a Oaxaca su capital, antes de las elecciones del día 1 de Julio.

AMLO es un fenómeno de la política nacional, durante 20 años se ha mantenido como el líder político y social más importante de México, como candidato presidencial lleva 12 años en la lucha y ha sido ave de tempestades y referente de la política nacional, nos guste o no. Es un caso especial de sobrevivencia política a pesar de haber sido victimado mediante el fraude electoral, cometido por la clase política oficial que representan el PRI y el PAN, ahora ayudados también por el PRD y Movimiento Ciudadano.

Tuvo que fundar un nuevo partido político, MORENA, para sobrevivir a sus dos batallas anteriores y le atinó, con el PRD hubiera ido al fracaso más espantoso, ahora en cambio se ha vuelto a posicionar como el candidato más serio y propositivo de la campaña, el que más adelante se sitúa en la intención del voto y



seguramente se encamina a un triunfo indiscutible. Atrás quedaron sus rigideces ideológicas, ahora su estrategia es mejor, más amplia para aceptar aliados y mejor dispuesta a hacer sinergias y sellar acuerdos, va con él el PT y el Partido Encuentro Social. Estos buscan cobijarse en el empuje de Andrés Manuel y aportarle algunos votos nada despreciables.

Se nota en el electorado una confianza total en él, ya no han funcionado las campañas publicitarias en su contra. La esperanza de un cambio en México es más fuerte que cualquier estrategia mercadotecnista. Lo agreden y más suben sus preferencias electorales. Hay la idea de una toma de conciencia en los ciudadanos de que su propuesta es la salida. Ya no podemos seguir así con más de lo mismo. Urge el cambio en México. Hay demasiada desigualdad, violencia y abuso de poder. AMLO debe ganar.

# ¡El día después de la elección de López Obrador!



**N**o es fácil predecir y menos en política, pero hay lo que se llama escenarios y a esos nos referiremos.

Primero, gana AMLO y todo bien, toma posesión hasta el día 1 de diciembre; el INE declara válidas las elecciones presidenciales aunque no deja de haber algunas quejas e impugnaciones en estados, distritos y municipios. Sin embargo el INE y el TRIFE hacen bien su papel y solucionan todos los conflictos poselectorales. La economía se mantiene al ritmo actual, la Bolsa de Valores trabaja con normalidad, el peso se devalúa y recupera sin contratiempos. AMLO y EPN se reúnen cordialmente. Se inicia el cambio que todos esperan como promesa de campaña.

Segundo escenario, gana el Peje pero hay conflictos postelectorales fuertes que alteran la normalidad social, con dificultades pero el INE y el TRIFE cumplen su papel y resuelven la conflictiva electoral. Sin embargo, la economía se desestabiliza, los grandes empresarios se unen para presionar al nuevo Presidente,



el peso se ve afectado por esas presiones. AMLO y su equipo económico hacen esfuerzos para serenar los “mercados” y EPN trata de ayudar sin mucho impacto. EUA nos observa y Trump se inquieta. Pero todo se resuelve.

Tercero. Gana Anaya o aun Meade, en medio de una crisis postelectoral muy seria, un gran fraude se huele en el ambiente y el INE y el TRIFE tratan de calmar la situación, podrían resolver anulando las elecciones para no meter al país en una espiral de protestas y movilizaciones con saldo trágico en algunos lugares. Las fuerzas armadas tratan de controlar esa situación, los partidos son hechos a un lado por su desprestigio, Trump hace declaraciones e intenta intervenir, los medios de información atizan el conflicto al tomar partido, la comunidad internacional trata de ayudar para calmar los ánimos, EPN corre el riesgo de destitución, AMLO da su mejor batalla para ayudar al país y enderezar la vida institucional. ¿Cómo ven? Lo primero es lo más probable.

# Anaya, obsesivo; Meade, confundido; López Obrador, precavido



**E**sa es en resumen mi opinión sobre los 3 debates de los candidatos presidenciales, el cuarto candidato, Jaime Rodríguez “El Bronco”, da pena, no tiene nada que hacer en esta campaña, norteño dicharachero y aventado. En general, los debates en México no tienen gran impacto en los electores, pero se han vuelto ejercicios obligatorios por ley alimentados por la presión de los medios de información, ávidos de espectáculo. Se recuerda el famoso debate Kennedy- Nixon de los años 60, el primero de la TV en blanco y negro, se dice que ese debate lo ganó Kennedy y le sirvió para derrotar a su oponente que le llevaba ventaja en edad, experiencia y fogueo.

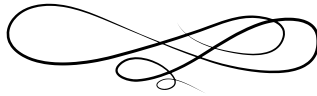
Kennedy proyectó una imagen juvenil, propositiva y alegre, en cambio Nixon se vio serio, preocupado y rígido, su barba fue un problema insalvable porque necesitaba rasurarse dos veces al día, el debate fue en la noche y no se rasuró antes, por lo que dio una imagen desagradable. Efectivamente, las elecciones las ganó el católico Kennedy por poco margen para sorpresa de los expertos y los medios.



En México, las experiencias no son muchas, apenas en el 94 se inició esta costumbre y no ha sido un instrumento definitivo, es más, el debate que supuestamente ganó el ex candidato del PAN, Fernández de Ceballos, no le sirvió de mucho, perdió las elecciones ante Zedillo. Un debate puede ser decisivo cuando la elección se polariza y el margen entre los dos candidatos punteros es pequeño. Los tres debates de ahora no tendrán efecto en las preferencias de voto.

El que más podía perder era AMLO pero sus oponentes no pudieron hacerle daño, el Peje se dedicó a aguantar el embate y guardó compostura. No cayó en provocaciones y fue precavido. Su mensaje y propuesta fue la misma que ha venido diciendo, no cambió su discurso, señal de congruencia. Dice la encuestadora Mitofsky que tiene el 90 % de posibilidades de ganar la elección. El día 1 de julio se sabrá en definitiva.

# El arbitraje electoral



**H**ay teóricos de la democracia que no se andan por las ramas y hacen descansar este sistema en el régimen de comicios, esto es que todo el andamiaje legal, administrativo y ético de las elecciones queda supeditado al acto del sufragio, si este se desarrolla con normalidad todo va bien, si no el sistema queda en entredicho y pierde su función de legitimar el poder político.

En México tenemos dos áreas de autoridad electoral, por un lado los ciudadanos convocados a las casillas y por el otro, los órganos directivos ciudadanizados y los funcionarios, o sea la burocracia encargada del régimen de los comicios. En este último caso se dan dos áreas, la administrativa que organiza los comicios vía los institutos electorales y la jurisdiccional o sea los tribunales estatales y federales que atienden las quejas, denuncias y posibles delitos a través de las Procuradurías.

Para estas elecciones del 1 de Julio se pondrán a prueba las enésimas modificaciones en materia electoral que impulsó el Presidente Peña Nieto, en un principio la idea era formar una sola institución de carácter nacional para que los comicios tuvieran un solo órgano administrativo responsable. Sin embargo, la iniciativa presidencial encontró sugerencias de los Gobernadores para evitar esa concentración de facultades y se optó por un sistema “mixto” en el que en los estados se mantenían los

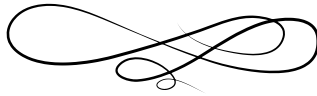


OPEs. Estos son una especie de institutos auxiliares del INE para homologar los estándares con los que se organizan los procesos electorales federales y estatales.

Este sistema “mixto” es más caro y complejo que el anterior, por lo que muchos expertos vaticinan complicaciones y problemas electorales que podrían eventualmente afectar el régimen de comicios. Así se ven las cosas. Tenemos funcionarios y árbitros electorales en entredicho.



# Con López Obrador se compondrá México



**E**s que no hay de otra, la situación de México no admite medias tintas, hace 18 años entramos al siglo XXI con la esperanza puesta en el PAN y en Fox y fallaron; para que ganara Calderón en el 2006 se aliaron con el PRI y en el 2012 le devolvieron el favor al PRI, reinstalándolo en el poder con Peña Nieto. Por eso se acuñó la palabra PRI-AN, como símbolo de protesta contra esa alianza perversa tejida en las altas esferas del poder y en la que Salinas de Gortari y Diego Fernández de Ceballos metieron sus manos sucias.

Lo mismo se hizo con empresarios y es que estos personajes junto con sus empresas ven a México como un botín de enorme tamaño, sus beneficios y aun su propia existencia provienen del gobierno nacional, los tres empresarios más grandes son: Carlos Slim, Germán Larrea y Alberto Bailleres; sus negocios son concesiones públicas y favores del gobierno. Al contrario de EUA donde los más ricos son propietarios de empresas tecnológicas, fruto de innovaciones e investigación en ciencia y tecnología, por ejemplo: Amazon, Microsoft y Google, entre otras.



Por eso una transformación como la que plantea López Obrador la ven con miedo y desconfianza porque se sienten amenazados de perder privilegios, tráfico de influencias e información privilegiada. No es casual que en elecciones anteriores le apuesten a todos los candidatos y en mayor o menor medida les den dinero para la campaña y así seguir teniendo de buenas relaciones y gozar del derecho de picaporte a la hora que desean.

Un caso concreto se dio cuando gentes ligadas a Carlos Slim de Telmex Y América Móvil fueron el Director de la CFE (Alfredo Elias Ayub) y el Secretario de Seguridad Pública (Genaro García Luna), la perfecta complicidad entre poder político y negocios. Esta es la élite que nos gobierna amparada en la alianza pública y privada, que inició Salinas de Gortari.

# AMLO ya gobierna



*“Oscuro final para un presidente que arrancó eléctricamente y que terminó en corto circuito, vituperado y despreciado por millones de mexicanos que al votar masivamente por López Obrador parecieron decirle: ‘el que la hace, la ‘paga’.’”*

Así termina su más reciente artículo en El Financiero el destacado analista político Raymundo Riva Palacio y que llamó La desgracia de Peña Nieto.

**T**odo lo que dice es cierto y encierra la gran verdad de este sexenio, Peña Nieto entró por la puerta grande a la Presidencia y saldrá por la puerta de atrás como uno de los más vituperados, al margen de sus errores y fracasos también es cierto que le fallaron sus comunicadores sobre todo porque nunca se dieron cuenta del fracaso de los medios tradicionales, prensa escrita y radio, ante el avance de las redes sociales en las que se práctica ahora un periodismo social de gran impacto, al grado que cualquiera puede subir información sin más límites que su tiempo disponible y sus ganas de comunicar algo.

Sin embargo, lo más grave para Peña Nieto es que ha dejado de gobernar, AMLO es ahora no solo el que dicta la agenda sino también el que toma decisiones y marca el rumbo del país, el Presidente TRUMP ha dicho que se entiende bien en principio con AMLO y habla de un posible acuerdo bilateral de comercio. Solo esto le faltaba a Peña Nieto, el nuevo solitario de Palacio Nacional.



# MEDIOS Y FINES

Periodismo de Opinión Política

**PARTE III**

LECTURAS  
**RECOMENDADAS**



# El control de los medios de comunicación



El presente texto fue publicado en la revista electrónica Razón y Palabra, con fecha de registro del 3 de julio de 2004. El material publicado es una conferencia de Noam Chomsky donde describe con precisión las bases fundacionales de la falsa democracia representativa.

**E**l papel de los medios de comunicación en la política contemporánea nos obliga a preguntar por el tipo de mundo y de sociedad en los que queremos vivir, y qué modelo de democracia queremos para esta sociedad. Permítaseme empezar contraponiendo dos conceptos distintos de democracia. Uno es el que nos lleva a afirmar que en una sociedad democrática, por un lado, la gente tiene a su alcance los recursos para participar de manera significativa en la gestión de sus asuntos particulares, y, por otro, los medios de información son libres e imparciales. Si se busca la palabra democracia en el diccionario se encuentra una definición bastante parecida a lo que acabo de formular.

Una idea alternativa de democracia es la de que no debe permitirse que la gente se haga cargo de sus propios asuntos, a la vez que los medios de información deben estar fuerte y rígidamente controlados. Quizás esto suene como una concepción anticuada de democracia, pero es importante entender que, en todo caso, es la idea predominante. De hecho lo ha sido durante mucho tiempo, no sólo en la práctica sino incluso en el plano teórico.



No olvidemos además que tenemos una larga historia, que se remonta a las revoluciones democráticas modernas de la Inglaterra del siglo XVII, que en su mayor parte expresa este punto de vista. En cualquier caso voy a ceñirme simplemente al período moderno y acerca de la forma en que se desarrolla la noción de democracia, y sobre el modo y el porqué el problema de los medios de comunicación y la desinformación se ubican en este contexto.

### *Los primeros apuntes históricos de la propaganda*

Empecemos con la primera operación moderna de propaganda llevada a cabo por un gobierno. Ocurrió bajo el mandato de Woodrow Wilson. Este fue elegido presidente en 1916 como líder de la plataforma electoral Paz sin victoria, cuando se cruzaba el ecuador de la Primera Guerra Mundial.

La población era muy pacifista y no veía ninguna razón para involucrarse en una guerra europea; sin embargo, la administración Wilson había decidido que el país tomaría parte en el conflicto. Había por tanto que hacer algo para inducir en la sociedad la idea de la obligación de participar en la guerra. Y se creó una comisión de propaganda gubernamental, conocida con el nombre de Comisión Creel, que, en seis meses, logró convertir una población pacífica en otra histérica y belicista que quería ir a la guerra y destruir todo lo que oliera a alemán, despedazar a todos los alemanes, y salvar así al mundo.

Se alcanzó un éxito extraordinario que conduciría a otro mayor todavía: precisamente en aquella época y después de la guerra se utilizaron las mismas técnicas para avivar lo que se conocía como Miedo rojo. Ello permitió la destrucción de sindicatos y la eliminación de problemas tan peligrosos como la libertad de prensa o de pensamiento político. El poder financiero y empresarial y los medios de comunicación fomentaron y prestaron un gran apoyo a esta operación, de la que, a su vez, obtuvieron todo tipo de provechos.



Entre los que participaron activa y entusiásticamente en la guerra de Wilson estaban los intelectuales progresistas, gente del círculo de John Dewey. Estos se mostraban muy orgullosos, como se deduce al leer sus escritos de la época, por haber demostrado que lo que ellos llamaban los miembros más inteligentes de la comunidad, es decir, ellos mismos, eran capaces de convencer a una población reticente de que había que ir a una guerra mediante el sistema de aterrorizarla y suscitar en ella un fanatismo patrioter. Los medios utilizados fueron muy amplios.

Por ejemplo, se fabricaron montones de atrocidades supuestamente cometidas por los alemanes, en las que se incluían niños belgas con los miembros arrancados y todo tipo de cosas horribles que todavía se pueden leer en los libros de historia, buena parte de lo cual fue inventado por el Ministerio británico de propaganda, cuyo auténtico propósito en aquel momento -tal como queda reflejado en sus deliberaciones secretas- era el de dirigir el pensamiento de la mayor parte del mundo. Pero la cuestión clave era la de controlar el pensamiento de los miembros más inteligentes de la sociedad americana, quienes, a su vez, diseminarían la propaganda que estaba siendo elaborada y llevarían al pacífico país a la histeria propia de los tiempos de guerra.

Y funcionó muy bien, al tiempo que nos enseñaba algo importante: cuando la propaganda que dimana del estado recibe el apoyo de las clases de un nivel cultural elevado y no se permite ninguna desviación en su contenido, el efecto puede ser enorme. Fue una lección que ya había aprendido Hitler y muchos otros, y cuya influencia ha llegado a nuestros días.

### *La democracia del espectador*

Otro grupo que quedó directamente marcado por estos éxitos fue el formado por teóricos liberales y figuras destacadas de los medios de comunicación, como Walter Lippmann, que era el decano de los periodistas americanos, un importante analista político -tanto de asuntos domésticos como internacionales- así como



un extraordinario teórico de la democracia liberal. Si se echa un vistazo a sus ensayos, se observará que están subtítulos con algo así como Una teoría progresista sobre el pensamiento democrático liberal.

Lippmann estuvo vinculado a estas comisiones de propaganda y admitió los logros alcanzados, al tiempo que sostenía que lo que él llamaba revolución en el arte de la democracia podía utilizarse para fabricar consenso, es decir, para producir en la población, mediante las nuevas técnicas de propaganda, la aceptación de algo inicialmente no deseado. También pensaba que ello era no solo una buena idea sino también necesaria, debido a que, tal como él mismo afirmó, los intereses comunes esquivan totalmente a la opinión pública y solo una clase especializada de hombres responsables lo bastante inteligentes puede comprenderlos y resolver los problemas que de ellos se derivan. Esta teoría sostiene que solo una élite reducida -la comunidad intelectual de que hablaban los seguidores de Dewey- puede entender cuáles son aquellos intereses comunes, qué es lo que nos conviene a todos, así como el hecho de que estas cosas escapan a la gente en general.

En realidad, este enfoque se remonta a cientos de años atrás, es también un planteamiento típicamente leninista, de modo que existe una gran semejanza con la idea de que una vanguardia de intelectuales revolucionarios toma el poder mediante revoluciones populares que les proporcionan la fuerza necesaria para ello, para conducir después a las masas estúpidas a un futuro en el que estas son demasiado ineptas e incompetentes para imaginar y prever nada por sí mismas.

Es así que la teoría democrática liberal y el marxismo-leninismo se encuentran muy cerca en sus supuestos ideológicos. En mi opinión, esta es una de las razones por las que los individuos, a lo largo del tiempo, han observado que era realmente fácil pasar de una posición a otra sin experimentar ninguna sensación específica de cambio. Solo es cuestión de ver dónde está el po-

der. Es posible que haya una revolución popular que nos lleve a todos a asumir el poder del Estado; o quizás no la haya, en cuyo caso simplemente apoyaremos a los que detentan el poder real: la comunidad de las finanzas. Pero estaremos haciendo lo mismo: conducir a las masas estúpidas hacia un mundo en el que van a ser incapaces de comprender nada por sí mismas.

Lippmann respaldó todo esto con una teoría bastante elaborada sobre la democracia progresiva, según la cual en una democracia con un funcionamiento adecuado hay distintas clases de ciudadanos. En primer lugar, los ciudadanos que asumen algún papel activo en cuestiones generales relativas al gobierno y la administración. Es la clase especializada, formada por personas que analizan, toman decisiones, ejecutan, controlan y dirigen los procesos que se dan en los sistemas ideológicos, económicos y políticos, y que constituyen, asimismo, un porcentaje pequeño de la población total.

Por supuesto, todo aquel que ponga en circulación las ideas citadas es parte de este grupo selecto, en el cual se habla primordialmente acerca de qué hacer con aquellos otros, quienes, fuera del grupo pequeño y siendo la mayoría de la población, constituyen lo que Lippmann llamaba el rebaño desconcertado: hemos de protegernos de este rebaño desconcertado cuando brama y pisotea.

Así pues, en una democracia se dan dos funciones: por un lado, la clase especializada, los hombres responsables, ejercen la función ejecutiva, lo que significa que piensan, entienden y planifican los intereses comunes; por otro, el rebaño desconcertado también con una función en la democracia, que, según Lippmann, consiste en ser espectadores en vez de miembros participantes de forma activa. Pero, dado que estamos hablando de una democracia, estos últimos llevan a término algo más que una función: de vez en cuando gozan del favor de liberarse de ciertas cargas en la persona de algún miembro de la clase especializada; en otras palabras, se les permite decir queremos que seas nuestro líder, o, mejor, que-



remos que tú seas nuestro líder, y todo ello porque estamos en una democracia y no en un estado totalitario.

Pero una vez se han liberado de su carga y traspasado esta a algún miembro de la clase especializada, se espera de ellos que se apoltronen y se conviertan en espectadores de la acción, no en participantes. Esto es lo que ocurre en una democracia que funciona como Dios manda. Y la verdad es que hay una lógica detrás de todo eso. Hay incluso un principio moral del todo convincente: la gente es simplemente demasiado estúpida para comprender las cosas. Si los individuos trataran de participar en la gestión de los asuntos que les afectan o interesan, lo único que harían sería solo provocar líos, por lo que resultaría impropio e inmoral permitir que lo hicieran.

Hay que domesticar al rebaño desconcertado, y no dejarle que brome y pisotee y destruya las cosas, lo cual viene a encerrar la misma lógica que dice que sería incorrecto dejar que un niño de tres años cruzara solo la calle. No damos a los niños de tres años este tipo de libertad porque partimos de la base de que no saben cómo utilizarla. Por lo mismo, no se da ninguna facilidad para que los individuos del rebaño desconcertado participen en la acción; solo causarían problemas.

Por ello, necesitamos algo que sirva para domesticar al rebaño perplejo; algo que viene a ser la nueva revolución en el arte de la democracia: la fabricación del consenso. Los medios de comunicación, las escuelas y la cultura popular tienen que estar divididos. La clase política y los responsables de tomar decisiones tienen que brindar algún sentido tolerable de realidad, aunque también tengan que inculcar las opiniones adecuadas. Aquí la premisa no declarada de forma explícita -e incluso los hombres responsables tienen que darse cuenta de esto ellos solos- tiene que ver con la cuestión de cómo se llega a obtener la autoridad para tomar decisiones. Por supuesto, la forma de obtenerla es sirviendo a la gente que tiene el poder real, que no es otra que los dueños de

la sociedad, es decir, un grupo bastante reducido. Si los miembros de la clase especializada pueden venir y decir Puedo ser útil a sus intereses, entonces pasan a formar parte del grupo ejecutivo. Y hay que quedarse callado y portarse bien, lo que significa que han de hacer lo posible para que penetren en ellos las creencias y doctrinas que servirán a los intereses de los dueños de la sociedad, de modo que, a menos que puedan ejercer con maestría esta autoformación, no formarán parte de la clase especializada.

Así, tenemos un sistema educacional, de carácter privado, dirigido a los hombres responsables, a la clase especializada, que han de ser adoctrinados en profundidad acerca de los valores e intereses del poder real, y del nexo corporativo que este mantiene con el Estado y lo que ello representa. Si pueden conseguirlo, podrán pasar a formar parte de la clase especializada. Al resto del rebaño desconcertado básicamente habrá que distraerlo y hacer que dirija su atención a cualquier otra cosa. Que nadie se meta en líos. Habrá que asegurarse que permanecen todos en su función de espectadores de la acción, liberando su carga de vez en cuando en alguno que otro líder de entre los que tienen a su disposición para elegir.

Muchos otros han desarrollado este punto de vista, que, de hecho, es bastante convencional. Por ejemplo, el destacado teólogo y crítico de política internacional Reinold Niebuhr, conocido a veces como el teólogo del sistema, gurú de George Kennan y de los intelectuales de Kennedy, afirmaba que la racionalidad es una técnica, una habilidad, al alcance de muy pocos: solo algunos la poseen, mientras que la mayoría de la gente se guía por las emociones y los impulsos. Aquellos que poseen la capacidad lógica tienen que crear ilusiones necesarias y simplificaciones acentuadas desde el punto de vista emocional, con objeto de que los bobalicones ingenuos vayan más o menos tirando.

Este principio se ha convertido en un elemento sustancial de la ciencia política contemporánea. En la década de los años veinte y principios de la de los treinta, Harold Lasswell, fundador del



moderno sector de las comunicaciones y uno de los analistas políticos americanos más destacados, explicaba que no deberíamos sucumbir a ciertos dogmatismos democráticos que dicen que los hombres son los mejores jueces de sus intereses particulares. Porque no lo son. Somos nosotros, decía, los mejores jueces de los intereses y asuntos públicos, por lo que, precisamente a partir de la moralidad más común, somos nosotros los que tenemos que asegurarnos de que ellos no van a gozar de la oportunidad de actuar basándose en sus juicios erróneos.

En lo que hoy conocemos como estado totalitario, o estado militar, lo anterior resulta fácil. Es cuestión simplemente de blandir una porra sobre las cabezas de los individuos, y, si se apartan del camino trazado, golpearles sin piedad. Pero si la sociedad ha acabado siendo más libre y democrática, se pierde aquella capacidad, por lo que hay que dirigir la atención a las técnicas de propaganda. La lógica es clara y sencilla: la propaganda es a la democracia lo que la cachiporra al estado totalitario. Ello resulta acertado y conveniente dado que, de nuevo, los intereses públicos escapan a la capacidad de comprensión del rebaño desconcertado.

### ***Relaciones públicas***

Los Estados Unidos crearon los cimientos de la industria de las relaciones públicas. Tal como decían sus líderes, su compromiso consistía en controlar la opinión pública. Dado que aprendieron mucho de los éxitos de la Comisión Creel y del miedo rojo, y de las secuelas dejadas por ambos, las relaciones públicas experimentaron, a lo largo de la década de 1920, una enorme expansión, obteniéndose grandes resultados a la hora de conseguir una subordinación total de la gente a las directrices procedentes del mundo empresarial a lo largo de la década de 1920. La situación llegó a tal extremo que en la década siguiente los comités del Congreso empezaron a investigar el fenómeno. De estas pesquisas proviene buena parte de la información de que hoy día disponemos.

Las relaciones públicas constituyen una industria inmensa que mueve, en la actualidad, cantidades que oscilan en torno a un billón de dólares al año, y desde siempre su cometido ha sido el de controlar la opinión pública, que es el mayor peligro al que se enfrentan las corporaciones. Tal como ocurrió durante la Primera Guerra Mundial, en la década de 1930 surgieron de nuevo grandes problemas: una gran depresión unida a una cada vez más numerosa clase obrera en proceso de organización. En 1935, y gracias a la Ley Wagner, los trabajadores consiguieron su primera gran victoria legislativa, a saber, el derecho a organizarse de manera independiente, logro que planteaba dos graves problemas.

En primer lugar, la democracia estaba funcionando bastante mal: el rebaño desconcertado estaba consiguiendo victorias en el terreno legislativo, y no era ese el modo en que se suponía que tenían que ir las cosas; el otro problema eran las posibilidades cada vez mayores del pueblo para organizarse. Los individuos tienen que estar atomizados, segregados y solos; no puede ser que pretendan organizarse, porque en ese caso podrían convertirse en algo más que simples espectadores pasivos.

Efectivamente, si hubiera muchos individuos de recursos limitados que se agruparan para intervenir en el ruedo político, podrían, de hecho, pasar a asumir el papel de participantes activos, lo cual sí sería una verdadera amenaza. Por ello, el poder empresarial tuvo una reacción contundente para asegurarse de que esa había sido la última victoria legislativa de las organizaciones obreras, y de que representaría también el principio del fin de esta desviación democrática de las organizaciones populares.

Y funcionó. Fue la última victoria de los trabajadores en el terreno parlamentario, y, a partir de ese momento -aunque el número de afiliados a los sindicatos se incrementó durante la Segunda Guerra Mundial, acabada la cual empezó a bajar- la capacidad de actuar por la vía sindical fue cada vez menor. Y no por casualidad, ya que estamos hablando de la comunidad empresarial, que



está gastando enormes sumas de dinero, a la vez que dedicando todo el tiempo y esfuerzo necesarios, en cómo afrontar y resolver estos problemas a través de la industria de las relaciones públicas y otras organizaciones, como la National Association of Manufacturers (Asociación nacional de fabricantes), la Business Roundtable (Mesa redonda de la actividad empresarial), etcétera.

Y su principio es reaccionar en todo momento de forma inmediata para encontrar el modo de contrarrestar estas desviaciones democráticas.

La primera prueba se produjo un año más tarde, en 1937, cuando hubo una importante huelga del sector del acero en Johnstown, al oeste de Pensilvania. Los empresarios pusieron a prueba una nueva técnica de destrucción de las organizaciones obreras, que resultó ser muy eficaz. Y sin matones a sueldo que sembraran el terror entre los trabajadores, algo que ya no resultaba muy práctico, sino por medio de instrumentos más sutiles y eficientes de propaganda.

La cuestión estribaba en la idea de que había que enfrentar a la gente contra los huelguistas, por los medios que fuera. Se presentó a estos como destructivos y perjudiciales para el conjunto de la sociedad, y contrarios a los intereses comunes, que eran los nuestros, los del empresario, el trabajador o el ama de casa, es decir, todos nosotros. Queremos estar unidos y tener cosas como la armonía y el orgullo de ser americanos, y trabajar juntos. Pero resulta que estos huelguistas malvados de ahí afuera son subversivos, arman jaleo, rompen la armonía y atentan contra el orgullo de América, y hemos de pararles los pies. El ejecutivo de una empresa y el chico que limpia los suelos tienen los mismos intereses.

Hemos de trabajar todos juntos y hacerlo por el país y en armonía, con simpatía y cariño los unos por los otros. Este era, en esencia, el mensaje. Y se hizo un gran esfuerzo para hacerlo público; después de todo, estamos hablando del poder financiero y empresarial, es decir, el que controla los medios de información y dispone de recursos a gran escala, por lo cual funcionó, y de manera muy eficaz.

Más adelante este método se conoció como la fórmula Mohawk Valley, aunque se le denominaba también métodos cientí-



ficos para impedir huelgas. Se aplicó una y otra vez para romper huelgas, y daba muy buenos resultados cuando se trataba de movilizar a la opinión pública a favor de conceptos vacíos de contenido, como el orgullo de ser americano. ¿Quién puede estar en contra de esto? O la armonía. ¿Quién puede estar en contra? O, como en la guerra del golfo Pérsico, apoyad a nuestras tropas. ¿Quién podía estar en contra? O los lacitos amarillos. ¿Hay alguien que esté en contra? Sólo alguien completamente necio.

De hecho, ¿qué pasa si alguien le pregunta si da usted su apoyo a la gente de Iowa? Se puede contestar diciendo Sí, le doy mi apoyo, o No, no la apoyo. Pero ni siquiera es una pregunta: no significa nada. Esta es la cuestión La clave de los eslóganes de las relaciones públicas como Apoyad a nuestras tropas es que no significan nada, o, como mucho, lo mismo que apoyar a los habitantes de Iowa.

Pero, por supuesto había una cuestión importante que se podía haber resuelto haciendo la pregunta: ¿Apoya usted nuestra política? Pero, claro, no se trata de que la gente se plantee cosas como esta. Esto es lo único que importa en la buena propaganda. Se trata de crear un eslogan que no pueda recibir ninguna oposición, bien al contrario, que todo el mundo esté a favor.

Nadie sabe lo que significa porque no significa nada, y su importancia decisiva estriba en que distrae la atención de la gente respecto de preguntas que sí significan algo: ¿Apoya usted nuestra política? Pero sobre esto no se puede hablar. Así que tenemos a todo el mundo discutiendo sobre el apoyo a las tropas: Desde luego, no dejaré de apoyarles. Por tanto, ellos han ganado. Es como lo del orgullo americano y la armonía.

Estamos todos juntos, en tomo a eslóganes vacíos, tomemos parte en ellos y asegurémonos de que no habrá gente mala en nuestro alrededor que destruya nuestra paz social con sus discursos acerca de la lucha de clases, los derechos civiles y todo este tipo de cosas.

Todo es muy eficaz y hasta hoy ha funcionado perfectamente. Desde luego consiste en algo razonado y elaborado con sumo



cui dado: la gente que se dedica a las relaciones públicas no está ahí para divertirse; está haciendo un trabajo, es decir, intentando inculcar los valores correctos. De hecho, tienen una idea de lo que debería ser la democracia: un sistema en el que la clase especializada está entrenada para trabajar al servicio de los amos, de los dueños de la sociedad, mientras que al resto de la población se le priva de toda forma de organización para evitar así los problemas que pudiera causar.

La mayoría de los individuos tendrían que sentarse frente al televisor y masticar religiosamente el mensaje, que no es otro que el que dice que lo único que tiene valor en la vida es poder consumir cada vez más y mejor y vivir igual que esta familia de clase media que aparece en la pantalla y exhibir valores como la armonía y el orgullo americano.

La vida consiste en esto. Puede que usted piense que ha de haber algo más, pero en el momento en que se da cuenta que está solo, viendo la televisión, da por sentado que esto es todo lo que existe ahí afuera, y que es una locura pensar en que haya otra cosa. Y desde el momento en que está prohibido organizarse, lo que es totalmente decisivo, nunca se está en condiciones de averiguar si realmente está uno loco o simplemente se da todo por bueno, que es lo más lógico que se puede hacer.

Así pues, este es el ideal, para alcanzar el cual se han desplegado grandes esfuerzos. Y es evidente que detrás de él hay una cierta concepción: la de democracia, tal como ya se ha dicho. El rebaño desconcertado es un problema. Hay que evitar que brome y pisotee, y para ello habrá que distraerlo. Será cuestión de conseguir que los sujetos que lo forman se queden en casa viendo partidos de fútbol, culebrones o películas violentas, aunque de vez en cuando se les saque del sopor y se les convoque a corear eslóganes sin sentido, como Apoyad a. nuestras tropas.

Hay que hacer que conserven un miedo permanente, porque a menos que estén debidamente atemorizados por todos los posi-

bles males que pueden destruirles, desde dentro o desde fuera, podrían empezar a pensar por sí mismos, lo cual es muy peligroso ya que no tienen la capacidad de hacerlo. Por ello es importante distraerles y marginarles.

Esta es una idea de democracia. De hecho, si nos remontamos al pasado, la última victoria legal de los trabajadores fue realmente en 1935, con la Ley Wagner. Después tras el inicio de la Primera Guerra Mundial, los sindicatos entraron en un declive, al igual que lo hizo una rica y fértil cultura obrera vinculada directamente con aquellos. Todo quedó destruido y nos vimos trasladados a una sociedad dominada de manera singular por los criterios empresariales.

Era esta la única sociedad industrial, dentro de un sistema capitalista de Estado, en la que ni siquiera se producía el pacto social habitual que se podía dar en latitudes comparables. Era la única sociedad industrial -aparte de Sudáfrica, supongo- que no tenía un servicio nacional de asistencia sanitaria.

No existía ningún compromiso para elevar los estándares mínimos de supervivencia de los segmentos de la población que no podían seguir las normas y directrices imperantes ni conseguir nada por sí mismos en el plano individual. Por otra parte, los sindicatos prácticamente no existían, al igual que ocurría con otras formas de asociación en la esfera popular. No había organizaciones políticas ni partidos: muy lejos se estaba, por tanto, del ideal, al menos en el plano estructural. Los medios de información constituían un monopolio corporativizado; todos expresaban los mismos puntos de vista. Los dos partidos eran dos facciones del partido del poder financiero y empresarial. Y así la mayor parte de la población ni tan solo se molestaba en ir a votar ya que ello carecía totalmente de sentido, quedando, por ello, debidamente marginada.

Al menos este era el objetivo. La verdad es que el personaje más destacado de la industria de las relaciones públicas, Edward Ber-



nays, procedía de la Comisión Creel. Formó parte de ella, aprendió bien la lección y se puso manos a la obra a desarrollar lo que él mismo llamó la ingeniería del consenso, que describió como la esencia de la democracia. Los individuos capaces de fabricar consenso son los que tienen los recursos y el poder de hacerlo -la comunidad financiera y empresarial- y para ellos trabajamos.

### *Fabricación de opinión*

También es necesario recabar el apoyo de la población a las aventuras exteriores. Normalmente la gente es pacifista, tal como sucedía durante la Primera Guerra Mundial, ya que no ve razones que justifiquen la actividad bélica, la muerte y la tortura. Por ello, para procurarse este apoyo hay que aplicar ciertos estímulos; y para estimularles hay que asustarles.

El mismo Bernays tenía en su haber un importante logro a este respecto, ya que fue el encargado de dirigir la campaña de relaciones públicas de la United Fruit Company en 1954, cuando los Estados Unidos intervinieron militarmente para derribar al gobierno democrático-capitalista de Guatemala e instalaron en su lugar un régimen sanguinario de escuadrones de la muerte, que se ha mantenido hasta nuestros días a base de repetidas infusiones de ayuda norteamericana que tienen por objeto evitar algo más que desviaciones democráticas vacías de contenido. En estos casos, es necesario hacer tragar por la fuerza una y otra vez programas domésticos hacia los que la gente se muestra contraria, ya que no tiene ningún sentido que el público esté a favor de programas que le son perjudiciales. Y esto, también, exige una propaganda amplia y general, que hemos tenido oportunidad de ver en muchas ocasiones durante los últimos diez años. Los programas de la era Reagan eran abrumadoramente impopulares.

Los votantes de la victoria arrolladora de Reagan en 1984 esperaban, en una proporción de tres a dos, que no se promulgaran las medidas legales anunciadas. Si tomamos programas concre-

tos, como el gasto en armamento, o la reducción de recursos en materia de gasto social, etc., prácticamente todos ellos recibían una oposición frontal por parte de la gente.

Pero en la medida en que se marginaba y apartaba a los individuos de la cosa pública y estos no encontraban el modo de organizar y articular sus sentimientos, o incluso de saber que había otros que compartían dichos sentimientos, los que decían que preferían el gasto social al gasto militar -y lo expresaban en los sondeos, tal como sucedía de manera generalizada- daban por supuesto que eran los únicos con tales ideas disparatadas en la cabeza.

Nunca habían oído estas cosas de nadie más, ya que había que suponer que nadie pensaba así; y si lo había, y era sincero en las encuestas, era lógico pensar que se trataba de un bicho raro. Desde el momento en que un individuo no encuentra la manera de unirse a otros que comparten o refuerzan este parecer y que le pueden transmitir la ayuda necesaria para articularlo, acaso llegue a sentir que es alguien excéntrico, una rareza en un mar de normalidad.

De modo que acaba permaneciendo al margen, sin prestar atención a lo que ocurre, mirando hacia, otro lado, como por ejemplo la final de Copa.

Así pues, hasta cierto punto se alcanzó el ideal, aunque nunca de forma completa, ya que hay instituciones que hasta ahora ha sido imposible destruir: por ejemplo, las iglesias. Buena parte de la actividad disidente de los Estados Unidos se producía en las iglesias por la sencilla razón de que estas existían.

Por ello, cuando había que dar una conferencia de carácter político en un país europeo era muy probable que se celebrara en los locales de algún sindicato, cosa harto difícil en América ya que, en primer lugar, estos apenas existían o, en el mejor de los casos, no eran organizaciones políticas. Pero las iglesias sí existían, de manera que las charlas y conferencias se hacían con frecuencia en ellas: la solidaridad con Centroamérica se originó en su mayor parte en las iglesias, sobre todo porque existían.



El rebaño desconcertado nunca acaba de estar debidamente domesticado: es una batalla permanente. En la década de 1930 surgió otra vez, pero se pudo sofocar el movimiento. En los años sesenta apareció una nueva ola de disidencia, a la cual la clase especializada le puso el nombre de crisis de la democracia. Se consideraba que la democracia estaba entrando en una crisis porque amplios segmentos de la población se estaban organizando de manera activa y estaban intentando participar en la arena política.

El conjunto de élites coincidían en que había que aplastar el renacimiento democrático de los sesenta y poner en marcha un sistema social en el que los recursos se canalizaran hacia las clases acaudaladas privilegiadas. Y aquí hemos de volver a las dos concepciones de democracia que hemos mencionado en párrafos anteriores.

Según la definición del diccionario, lo anterior constituye un avance en democracia; según el criterio predominante, es un problema, una crisis que ha de ser vencida. Había que obligar a la población a que retrocediera y volviera a la apatía, la obediencia y la pasividad, que conforman su estado natural, para lo cual se hicieron grandes esfuerzos, si bien no funcionó. Afortunadamente, la crisis de la democracia todavía está vivita y coleando, aunque no ha resultado muy eficaz a la hora de conseguir un cambio político. Pero, contrariamente a lo que mucha gente cree, sí ha dado resultados en lo que se refiere al cambio de la opinión pública. Después de la década de 1960 se hizo todo lo posible para que la enfermedad diera marcha atrás. La verdad es que uno de los aspectos centrales de dicho mal tenía un nombre técnico: el síndrome de Vietnam, término que surgió en torno a 1970 y que de vez en cuando encuentra nuevas definiciones.

El intelectual reaganista Norman Podhoretz habló de él como las inhibiciones enfermizas respecto al uso de la fuerza militar. Pero resulta que era la mayoría de la gente la que experimentaba dichas inhibiciones contra la violencia, ya que simplemente no entendía por qué había que ir por el mundo torturando, matando o lan-

zando bombardeos intensivos. Como ya supo Goebbels en su día, es muy peligroso que la población se rinda ante estas inhibiciones enfermizas, ya que en ese caso habría un límite a las veleidades aventureras de un país fuera de sus fronteras. Tal como decía con orgullo el Washington Post durante la histeria colectiva que se produjo durante la guerra del golfo Pérsico, es necesario infundir en la gente respeto por los valores marciales.

Y eso sí es importante. Si se quiere tener una sociedad violenta que avale la utilización de la fuerza en todo el mundo para alcanzar los fines de su propia élite doméstica, es necesario valorar debidamente las virtudes guerreras y no esas inhibiciones achacosas acerca del uso de la violencia. Esto es el síndrome de Vietnam: hay que vencerlo.

### *La representación como la realidad*

También es preciso falsificar totalmente la historia. Ello constituye otra manera de vencer esas inhibiciones enfermizas, para simular que cuando atacamos y destruimos a alguien lo que estamos haciendo en realidad es proteger y defendernos a nosotros mismos de los peores monstruos y agresores, y cosas por el estilo. Desde la guerra del Vietnam se ha realizado un enorme esfuerzo por reconstruir la historia.

Demasiada gente, incluidos gran número de soldados y muchos jóvenes que estuvieron involucrados en movimientos por la paz o antibelicistas, comprendía lo que estaba pasando. Y eso no era bueno. De nuevo había que poner orden en aquellos malos pensamientos y recuperar alguna forma de cordura, es decir, la aceptación de que sea lo que fuere lo que hagamos, ello es noble y correcto. Si bombardeábamos Vietnam del Sur, se debía a que estábamos defendiendo el país de alguien, esto es, de los sudvietnamitas, ya que allí no había nadie más.

Es lo que los intelectuales kenedianos denominaban defensa contra la agresión interna en Vietnam del Sur, expresión acu-



ñada por Adiai Stevenson, entre otros. Así pues, era necesario que esta fuera la imagen oficial e inequívoca; y ha funcionado muy bien, ya que si se tiene el control absoluto de los medios de comunicación y el sistema educativo y la intelectualidad son conformistas, puede surtir efecto cualquier política.

Un indicio de ello se puso de manifiesto en un estudio llevado a cabo en la Universidad de Massachusetts sobre las diferentes actitudes ante la crisis del Golfo Pérsico, y que se centraba en las opiniones que se manifestaban mientras se veía la televisión. Una de las preguntas de dicho estudio era: ¿Cuántas víctimas vietnamitas calcula usted que hubo durante la guerra del Vietnam? La respuesta promedio que se daba era en torno a 100.000, mientras que las cifras oficiales hablan de dos millones, y las reales probablemente sean de tres o cuatro millones.

Los responsables del estudio formulaban a continuación una pregunta muy oportuna: ¿Qué pensaríamos de la cultura política alemana si cuando se le preguntara a la gente cuantos judíos murieron en el Holocausto la respuesta fuera unos 300.000? La pregunta quedaba sin respuesta, pero podemos tratar de encontrarla. ¿Qué nos dice todo esto sobre nuestra cultura? Pues bastante: es preciso vencer las inhibiciones enfermizas respecto al uso de la fuerza militar y a otras desviaciones democráticas.

Y en este caso dio resultados satisfactorios y demostró ser cierto en todos los terrenos posibles: tanto si elegimos Próximo Oriente, el terrorismo internacional o Centroamérica. El cuadro del mundo que se presenta a la gente no tiene la más mínima relación con la realidad, ya que la verdad sobre cada asunto queda enterrada bajo montañas de mentiras.

Se ha alcanzado un éxito extraordinario en el sentido de disuadir las amenazas democráticas, y lo realmente interesante es que ello se ha producido en condiciones de libertad. No es como en un estado totalitario, donde todo se hace por la fuerza. Esos logros son un fruto conseguido sin violar la libertad.



Por ello, si queremos entender y conocer nuestra sociedad, tenemos que pensar en todo esto, en estos hechos que son importantes para todos aquellos que se interesan y preocupan por el tipo de sociedad en el que viven.

### *La cultura disidente*

A pesar de todo, la cultura disidente sobrevivió, y ha experimentado un gran crecimiento desde la década de los sesenta. Al principio su desarrollo era sumamente lento, ya que, por ejemplo, no hubo protestas contra la guerra de Indochina hasta algunos años después de que los Estados Unidos empezaran a bombardear Vietnam del Sur. En los inicios de su andadura era un reducido movimiento contestatario, formado en su mayor parte por estudiantes y jóvenes en general, pero hacia principios de los setenta ya había cambiado de forma notable.

Habían surgido movimientos populares importantes: los ecologistas, las feministas, los antinucleares, etcétera. Por otro lado, en la década de 1980 se produjo una expansión incluso mayor y que afectó a todos los movimientos de solidaridad, algo realmente nuevo e importante al menos en la historia de América y quizás en toda la disidencia mundial.

La verdad es que estos eran movimientos que no solo protestaban sino que se implicaban a fondo en las vidas de todos aquellos que sufrían por alguna razón en cualquier parte del mundo. Y sacaron tan buenas lecciones de todo ello, que ejercieron un enorme efecto civilizador sobre las tendencias predominantes en la opinión pública americana. Y a partir de ahí se marcaron diferencias, de modo que cualquiera que haya estado involucrado es este tipo de actividades durante algunos años ha de saberlo perfectamente.

Yo mismo soy consciente de que el tipo de conferencias que doy en la actualidad en las regiones más reaccionarias del país -la Georgia central, el Kentucky rural- no las podría haber pronunciado, en el momento culminante del movimiento pacifista, ante una audiencia formada por los elementos más activos de dicho movimiento.



Ahora, en cambio, en ninguna parte hay ningún problema. La gente puede estar o no de acuerdo, pero al menos comprende de qué estás hablando y hay una especie de terreno común en el que es posible cuando menos entenderse.

A pesar de toda la propaganda y de todos los intentos por controlar el pensamiento y fabricar el consenso, lo anterior constituye un conjunto de signos de efecto civilizador. Se está adquiriendo una capacidad y una buena disposición para pensar las cosas con el máximo detenimiento. Ha crecido el escepticismo acerca del poder.

Han cambiado muchas actitudes hacia un buen número de cuestiones, lo que ha convertido todo este asunto en algo lento, quizá incluso frío, pero perceptible e importante, al margen de si acaba siendo o no lo bastante rápido como para influir de manera significativa en los aconteceres del mundo. Tomemos otro ejemplo: la brecha que se ha abierto en relación al género.

A principios de la década de 1960 las actitudes de hombres y mujeres eran aproximadamente las mismas en asuntos como las virtudes castrenses, igual que lo eran las inhibiciones enfermizas respecto al uso de la fuerza militar.

Por entonces, nadie, ni hombres ni mujeres, se resentía a causa de dichas posturas, dado que las respuestas coincidían: todo el mundo pensaba que la utilización de la violencia para reprimir a la gente de por ahí estaba justificada. Pero con el tiempo las cosas han cambiado.

Aquellas inhibiciones han experimentado un crecimiento lineal, aunque al mismo tiempo ha aparecido un desajuste que poco a poco ha llegado a ser sensiblemente importante y que según los sondeos ha alcanzado el 20%. ¿Qué ha pasado? Pues que las mujeres han formado un tipo de movimiento popular semiorganizado, el movimiento feminista, que ha ejercido una influencia decisiva, ya que, por un lado, ha hecho que muchas mujeres se dieran cuenta de que no estaban solas, de que había otras con quienes compartir las mismas ideas, y, por otro, en la

organización se pueden apuntalar los pensamientos propios y aprender más acerca de las opiniones e ideas que cada uno tiene.

Si bien estos movimientos son en cierto modo informales, sin carácter militante, basados más bien en una disposición del ánimo en favor de las interacciones personales, sus efectos sociales han sido evidentes. Y este es el peligro de la democracia: si se pueden crear organizaciones, si la gente no permanece simplemente pegada al televisor, pueden aparecer estas ideas extravagantes, como las inhibiciones enfermizas respecto al uso de la fuerza militar. Hay que vencer estas tentaciones, pero no ha sido todavía posible.

### *Desfile de enemigos*

En vez de hablar de la guerra pasada, hablemos de la guerra que viene, porque a veces es más útil estar preparado para lo que puede venir que simplemente reaccionar ante lo que ocurre. En la actualidad se está produciendo en los Estados Unidos -y no es el primer país en que esto sucede- un proceso muy característico.

En el ámbito interno, hay problemas económicos y sociales crecientes que pueden devenir en catástrofes, y no parece haber nadie, de entre los que detentan el poder, que tenga intención alguna de prestarles atención. Si se echa una ojeada a los programas de las distintas administraciones durante los últimos diez años no se observa ninguna propuesta seria sobre lo que hay que hacer para resolver los importantes problemas relativos a la salud, la educación, los que no tienen hogar, los parados, el índice de criminalidad, la delincuencia creciente que afecta a amplias capas de la población, las cárceles, el deterioro de los barrios periféricos, es decir, la colección completa de problemas conocidos.

Todos conocemos la situación, y sabemos que está empeorando. Solo en los dos años que George Bush estuvo en el poder hubo tres millones más de niños que cruzaron el umbral de la pobreza, la deuda externa creció progresivamente, los estándares educativos experimentaron un declive, los salarios reales retrocedieron



al nivel de finales de los años cincuenta para la gran mayoría de la población, y nadie hizo absolutamente nada para remediarlo. En estas circunstancias hay que desviar la atención del rebaño desconcertado ya que si empezara a darse cuenta de lo que ocurre podría no gustarle, porque es quien recibe directamente las consecuencias de lo anterior. Acaso entretenerles simplemente con la final de Copa o los culebrones no sea suficiente y haya que avivar en él el miedo a los enemigos. En los años treinta Hitler difundió entre los alemanes el miedo a los judíos y a los gitanos: había que machacarles como forma de autodefensa.

Pero nosotros también tenemos nuestros métodos. A lo largo de la última década, cada año o a lo sumo cada dos, se fabrica algún monstruo de primera línea del que hay que defenderse. Antes los que estaban más a mano eran los rusos, de modo que había que estar siempre a punto de protegerse de ellos. Pero, por desgracia, han perdido atractivo como enemigo, y cada vez resulta más difícil utilizarles como tal, de modo que hay que hacer que aparezcan otros de nueva estampa. De hecho, la gente fue bastante injusta al criticar a George Bush por haber sido incapaz de expresar con claridad hacia dónde estábamos siendo impulsados, ya que hasta mediados de los años ochenta, cuando andábamos despistados se nos ponía constantemente el mismo disco: que vienen los rusos. Pero al perderlos como encarnación del lobo feroz hubo que fabricar otros, al igual que hizo el aparato de relaciones públicas reaganiano en su momento.

Y así, precisamente con Bush, se empezó a utilizar a los terroristas internacionales, a los narcotraficantes, a los locos caudillos árabes o a Sadam Husein, el nuevo Hitler que iba a conquistar el mundo. Han tenido que hacerles aparecer a uno tras otro, asustando a la población, aterrorizándola, de forma que ha acabado muerta de miedo y apoyando cualquier iniciativa del poder. Así se han podido alcanzar extraordinarias victorias sobre Granada, Panamá, o algún otro ejército del Tercer Mundo al que se puede pulverizar antes siquiera de tomarse la molestia de mirar cuántos son. Esto da un gran alivio, ya que nos hemos salvado en el último momento.

Tenemos así, pues, uno de los métodos con el cual se puede evitar que el rebaño desconcertado preste atención a lo que está sucediendo a su alrededor, y permanezca distraído y controlado. Recordemos que la operación terrorista internacional más importante llevada a cabo hasta la fecha ha sido la operación Mongoose, a cargo de la administración Kennedy, a partir de la cual este tipo de actividades prosiguieron contra Cuba.

Parece que no ha habido nada que se le pueda comparar ni de lejos, a excepción quizás de la guerra contra Nicaragua, si convenimos en denominar aquello también terrorismo. El Tribunal de La Haya consideró que aquello era algo más que una agresión. Cuando se trata de construir un monstruo fantástico siempre se produce una ofensiva ideológica, seguida de campañas para aniquilarlo. No se puede atacar si el adversario es capaz de defenderse: sería demasiado peligroso. Pero si se tiene la seguridad de que se le puede vencer, quizá se le consiga despachar rápido y lanzar así otro suspiro de alivio.

### *Percepción selectiva*

Esto ha venido sucediendo desde hace tiempo. En mayo de 1986 se publicaron las memorias del preso cubano liberado Armando Valladares, que causaron rápidamente sensación en los medios de comunicación. Voy a brindarles algunas citas textuales. Los medios informativos describieron sus revelaciones como «el relato definitivo del inmenso sistema de prisión y tortura con el que Castro castiga y elimina a la oposición política».

Era «una descripción evocadora e inolvidable» de las «cárceles bestiales, la tortura inhumana [y] el historial de violencia de estado [bajo] todavía uno de los asesinos de masas de este siglo», del que nos enteramos, por fin, gracias a este libro, que «ha creado un nuevo despotismo que ha institucionalizado la tortura como mecanismo de control social» en el «infierno que era la Cuba en la que [Valladares] vivió». Esto es lo que apareció en el Washington Post y el New York Times en sucesivas reseñas.



Las atrocidades de Castro -descrito como un «matón dictador»- se revelaron en este libro de manera tan concluyente que «solo los intelectuales occidentales fríos e insensatos saldrán en defensa del tirano», según el primero de los diarios citados. Recordemos que estamos hablando de lo que le ocurrió a un hombre. Y supongamos que todo lo que se dice en el libro es verdad. No le hagamos demasiadas preguntas al protagonista de la historia. En una ceremonia celebrada en la Casa Blanca con motivo del Día de los Derechos Humanos, Ronald Reagan destacó a Armando Valladares e hizo mención especial de su coraje al soportar el sadismo del sangriento dictador cubano. A continuación, se le designó representante de los Estados Unidos en la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas.

Allí tuvo la oportunidad de prestar notables servicios en la defensa de los gobiernos de El Salvador y Guatemala en el momento en que estaban recibiendo acusaciones de cometer atrocidades a tan gran escala que cualquier vejación que Valladares pudiera haber sufrido tenía que considerarse forzosamente de mucha menor entidad. Así es como están las cosas.

La historia que viene ahora también ocurría en mayo de 1986, y nos dice mucho acerca de la fabricación del consenso. Por entonces, los supervivientes del Grupo de Derechos Humanos de El Salvador -sus líderes habían sido asesinados- fueron detenidos y torturados, incluyendo al director, Herbert Anaya. Se les encarceló en una prisión llamada La Esperanza, pero mientras estuvieron en ella continuaron su actividad de defensa de los derechos humanos, y, dado que eran abogados, siguieron tomando declaraciones juradas. Había en aquella cárcel 432 presos, de los cuales 430 declararon y relataron bajo juramento las torturas que habían recibido: aparte de la picana y otras atrocidades, se incluía el caso de un interrogatorio, y la tortura consiguiente, dirigido por un oficial del ejército de los Estados Unidos de uniforme, al cual se describía con todo detalle.

Ese informe -160 páginas de declaraciones juradas de los presos- constituye un testimonio extraordinariamente explícito

y exhaustivo, acaso único en lo referente a los pormenores de lo que ocurre en una cámara de tortura. No sin dificultades se consiguió sacarlo al exterior, junto con una cinta de vídeo que mostraba a la gente mientras testificaba sobre las torturas, y la Marin County Interfaith Task Force (Grupo de trabajo multiconfesional Marin County) se encargó de distribuirlo. Pero la prensa nacional se negó a hacer su cobertura informativa y las emisoras de televisión rechazaron la emisión del vídeo. Creo que como mucho apareció un artículo en el periódico local de Marin County, el San Francisco Examiner. Nadie iba a tener interés en aquello. Porque estábamos en la época en que no eran pocos los intelectuales insensatos y ligeros de cascos que estaban cantando alabanzas a José Napoleón Duarte y Ronald Reagan.

Anaya no fue objeto de ningún homenaje. No hubo lugar para él en el Día de los Derechos Humanos. No fue elegido para ningún cargo importante. En vez de ello fue liberado en un intercambio de prisioneros y posteriormente asesinado, al parecer por las fuerzas de seguridad siempre apoyadas militar y económicamente por los Estados Unidos. Nunca se tuvo mucha información sobre aquellos hechos: los medios de comunicación no llegaron en ningún momento a preguntarse si la revelación de las atrocidades que se denunciaban -en vez de mantenerlas en secreto y silenciarlas- podía haber salvado su vida.

Todo lo anterior nos enseña mucho acerca del modo de funcionamiento de un sistema de fabricación de consenso. En comparación con las revelaciones de Herbert Anaya en El Salvador, las memorias de Valladares son como una pulga al lado de un elefante. Pero no podemos ocuparnos de pequeñeces, lo cual nos conduce hacia la próxima guerra. Creo que cada vez tendremos más noticias sobre todo esto, hasta que tenga lugar la operación siguiente.

Solo algunas consideraciones sobre lo último que se ha dicho, si bien al final volveremos sobre ello. Empecemos recordando el estudio de la Universidad de Massachusetts ya mencionado, ya que llega a conclusiones interesantes. En él se preguntaba a la gente si creía que los Estados Unidos debía intervenir por la fuerza para im-



pedir la invasión ilegal de un país soberano o para atajar los abusos cometidos contra los derechos humanos. En una proporción de dos a uno la respuesta del público americano era afirmativa. Había que utilizar la fuerza militar para que se diera marcha atrás en cualquier caso de invasión o para que se respetaran los derechos humanos. Pero si los Estados Unidos tuvieran que seguir al pie de la letra el consejo que se deriva de la citada encuesta, habría que bombardear El Salvador, Guatemala, Indonesia, Damasco, Tel Aviv, Ciudad del Cabo, Washington, y una lista interminable de países, ya que todos ellos representan casos manifiestos, bien de invasión ilegal, bien de violación de derechos humanos.

Si uno conoce los hechos vinculados a estos ejemplos, comprenderá perfectamente que la agresión y las atrocidades de Sadam Hussein -que tampoco son de carácter extremo- se incluyen claramente dentro de este abanico de casos. ¿Por qué, entonces, nadie llega a esta conclusión? La respuesta es que nadie sabe lo suficiente.

En un sistema de propaganda bien engrasado nadie sabrá de qué hablo cuando hago una lista como la anterior. Pero si alguien se molesta en examinarla con cuidado, verá que los ejemplos son totalmente apropiados.

Tomemos uno que, de forma amenazadora, estuvo a punto de ser percibido durante la guerra del Golfo. En febrero, justo en la mitad de la campaña de bombardeos, el gobierno del Líbano solicitó a Israel que observara la resolución 425 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, de marzo de 1978, por la que se le exigía que se retirara inmediata e incondicionalmente del Líbano. Después de aquella fecha ha habido otras resoluciones posteriores redactadas en los mismos términos, pero desde luego Israel no ha acatado ninguna de ellas porque los Estados Unidos dan su apoyo al mantenimiento de la ocupación.

Al mismo tiempo, el sur del Líbano recibe las embestidas del terrorismo del estado judío, y no solo brinda espacio para la ubi-



cación de campos de tortura y aniquilamiento sino que también se utiliza como base para atacar a otras partes del país. Desde 1978, fecha de la resolución citada, el Líbano fue invadido, la ciudad de Beirut sufrió continuos bombardeos, unas 20.000 personas murieron -en torno al 80% eran civiles-, se destruyeron hospitales, y la población tuvo que soportar todo el daño imaginable, incluyendo el robo y el saqueo. Excelente... los Estados Unidos lo apoyaban. Es solo un ejemplo.

La cuestión está en que no vimos ni oímos nada en los medios de información acerca de todo ello, ni siquiera una discusión sobre si Israel y los Estados Unidos deberían cumplir la resolución 425 del Consejo de Seguridad, o cualquiera de las otras posteriores, del mismo modo que nadie solicitó el bombardeo de Tel Aviv, a pesar de los principios defendidos por dos tercios de la población. Porque, después de todo, aquello es una ocupación ilegal de un territorio en el que se violan los derechos humanos. Solo es un ejemplo, pero los hay incluso peores. Cuando el ejército de Indonesia invadió Timor Oriental dejó un rastro de 200.000 cadáveres, cifra que no parece tener importancia al lado de otros ejemplos. El caso es que aquella invasión también recibió el apoyo claro y explícito de los Estados Unidos, que todavía prestan al gobierno indonesio ayuda diplomática y militar. Y podríamos seguir indefinidamente.

### *La guerra del golfo*

Veamos otro ejemplo más reciente. Vamos viendo cómo funciona un sistema de propaganda bien engrasado. Puede que la gente crea que el uso de la fuerza contra Irak se debe a que América observa realmente el principio de que hay que hacer frente a las invasiones de países extranjeros o a las transgresiones de los derechos humanos por la vía militar, y que no vea, por el contrario, qué pasaría si estos principios fueran también aplicables a la conducta política de los Estados Unidos. Estamos antes un éxito espectacular de la propaganda. Tomemos otro caso. Si se analiza detenidamente la



cobertura periodística de la guerra desde el mes de agosto (1990), se ve, sorprendentemente, que faltan algunas opiniones de cierta relevancia. Por ejemplo, existe una oposición democrática iraquí de cierto prestigio, que, por supuesto, permanece en el exilio dada la quimera de sobrevivir en Irak.

En su mayor parte están en Europa y son banqueros, ingenieros, arquitectos, gente así, es decir, con cierta elocuencia, opiniones propias y capacidad y disposición para expresarlas. Pues bien, cuando Sadam Husein era todavía el amigo favorito de Bush y un socio comercial privilegiado, aquellos miembros de la oposición acudieron a Washington, según las fuentes iraquíes en el exilio, a solicitar algún tipo de apoyo a sus demandas de constitución de un parlamento democrático en Irak. Y claro, se les rechazó de plano, ya que los Estados Unidos no estaban en absoluto interesados en lo mismo. En los archivos no consta que hubiera ninguna reacción ante aquello.

A partir de agosto fue un poco más difícil ignorar la existencia de dicha oposición, ya que cuando de repente se inició el enfrentamiento con Sadam Husein después de haber sido su más firme apoyo durante años, se adquirió también conciencia de que existía un grupo de demócratas iraquíes que seguramente tenían algo que decir sobre el asunto.

Por lo pronto, los opositores se sentirían muy felices si pudieran ver al dictador derrocado y encarcelado, ya que había matado a sus hermanos, torturado a sus hermanas y les había mandado a ellos mismos al exilio. Habían estado luchando contra aquella tiranía que Ronald Reagan y George Bush habían estado protegiendo. ¿Por qué no se tenía en cuenta, pues, su opinión? Echemos un vistazo a los medios de información de ámbito nacional y tratemos de encontrar algo acerca de la oposición democrática iraquí desde agosto de 1990 hasta marzo de 1991: ni una línea.

Y no es a causa de que dichos resistentes en el exilio no tengan facilidad de palabra, ya que hacen repetidamente declaraciones,

propuestas, llamamientos y solicitudes, y, si se les observa, se hace difícil distinguirles de los componentes del movimiento pacifista americano. Están contra Sadam Husein y contra la intervención bélica en Iraq. No quieren ver cómo su país acaba siendo destruido, desean y son perfectamente conscientes de que es posible una solución pacífica del conflicto. Pero parece que esto no es políticamente correcto, por lo que se les ignora por completo.

Así que no oímos ni una palabra acerca de la oposición democrática iraquí, y si alguien está interesado en saber algo de ellos puede comprar la prensa alemana o la británica. Tampoco es que allí se les haga mucho caso, pero los medios de comunicación están menos controlados que los americanos, de modo que, cuando menos, no se les silencia por completo.

Lo descrito en los párrafos anteriores ha constituido un logro es espectacular de la propaganda. En primer lugar, se ha conseguido excluir totalmente las voces de los demócratas iraquíes del escenario político, y, segundo, nadie se ha dado cuenta, lo cual es todavía más interesante.

Hace falta que la población esté profundamente adoctrinada para que no haya reparado en que no se está dando cancha a las opiniones de la oposición iraquí, aunque, caso de haber observado el hecho, si se hubiera formulado la pregunta ¿por qué?, la respuesta habría sido evidente: porque los demócratas iraquíes piensan por sí mismos; están de acuerdo con los presupuestos del movimiento pacifista internacional, y ello les coloca en fuera de juego.

Veamos ahora las razones que justificaban la guerra. Los agresores no podían ser recompensados por su acción, sino que había que detener la agresión mediante el recurso inmediato a la violencia: esto lo explicaba todo. En esencia, no se expuso ningún otro motivo. Pero, ¿es posible que sea esta una explicación admisible? ¿Defienden en verdad los Estados Unidos estos principios: que los agresores no pueden obtener ningún premio



por su agresión y que esta debe ser abortada mediante el uso de la violencia? No quiero poner a prueba la inteligencia de quien me lea al repasar los hechos, pero el caso es que un adolescente que simplemente supiera leer y escribir podría rebatir estos argumentos en dos minutos.

Pero nunca nadie lo hizo. Fijémonos en los medios de comunicación, en los comentaristas y críticos liberales, en aquellos que declaraban ante el Congreso, y veamos si había alguien que pusiera en entredicho la suposición de que los Estados Unidos era fiel de verdad a esos principios. ¿Se han opuesto los Estados Unidos a su propia agresión a Panamá, y se ha insistido, por ello, en bombardear Washington? Cuando se declaró ilegal la invasión de Namibia por parte de Sudáfrica, ¿impusieron los Estados Unidos sanciones y embargos de alimentos y medicinas? ¿Declararon la guerra? ¿Bombardearon Ciudad del Cabo? No, transcurrió un período de veinte años de diplomacia discreta.

Y la verdad es que no fue muy divertido lo que ocurrió durante estos años, dominados por las administraciones de Reagan y Bush, en los que aproximadamente un millón y medio de personas fueron muertas a manos de Sudáfrica en los países limítrofes. Pero olvidemos lo que ocurrió en Sudáfrica y Namibia: aquello fue algo que no lastimó nuestros espíritus sensibles. Proseguimos con nuestra diplomacia discreta para acabar concediendo una generosa recompensa a los agresores.

Se les concedió el puerto más importante de Namibia y numerosas ventajas que tenían que ver con su propia seguridad nacional. ¿Dónde está aquel famoso principio que defendemos? De nuevo, es un juego de niños el demostrar que aquellas no podían ser de ningún modo las razones para ir a la guerra, precisamente porque nosotros mismos no somos fieles a estos principios.

Pero nadie lo hizo; esto es lo importante. Del mismo modo que nadie se molestó en señalar la conclusión que se seguía de todo

ello: que no había razón alguna para la guerra. Ninguna, al menos, que un adolescente no analfabeto no pudiera refutar en dos minutos. Y de nuevo estamos ante el sello característico de una cultura totalitaria. Algo sobre lo que deberíamos reflexionar ya que es alarmante que nuestro país sea tan dictatorial que nos pueda llevar a una guerra sin dar ninguna razón de ello y sin que nadie se entere de los llamamientos del Líbano. Es realmente chocante.

Justo antes de que empezara el bombardeo, a mediados de enero, un sondeo llevado a cabo por el Washington Post y la cadena abc revelaba un dato interesante. La pregunta formulada era: si Irak aceptara retirarse de Kuwait a cambio de que el Consejo de Seguridad estudiara la resolución del conflicto árabe-israelí, ¿estaría de acuerdo? Y el resultado nos decía que, en una proporción de dos a uno, la población estaba a favor.

Lo mismo sucedía en el mundo entero, incluyendo a la oposición iraquí, de forma que en el informe final se reflejaba el dato de que dos tercios de los americanos daban un sí como respuesta a la pregunta referida. Cabe presumir que cada uno de estos individuos pensaba que era el único en el mundo en pensar así, ya que desde luego en la prensa nadie había dicho en ningún momento que aquello pudiera ser una buena idea.

Las órdenes de Washington habían sido muy claras, es decir, hemos de estar en contra de cualquier conexión, es decir, de cualquier relación diplomática, por lo que todo el mundo debía marcar el paso y oponerse a las soluciones pacíficas que pudieran evitar la guerra. Si intentamos encontrar en la prensa comentarios o reportajes al respecto, solo descubriremos una columna de Alex Cockburn en Los Angeles Times, en la que este se mostraba favorable a la respuesta mayoritaria de la encuesta.

Seguramente, los que contestaron la pregunta pensaban estoy solo, pero esto es lo que pienso. De todos modos, supongamos que hubieran sabido que no estaban solos, que había otros, como



la oposición democrática iraquí, que pensaban igual. Y supongamos también que sabían que la pregunta no era una mera hipótesis, sino que, de hecho, Irak había hecho precisamente la oferta señalada, y que esta había sido dada a conocer por el alto mando del ejército americano justo ocho días antes: el día 2 de enero.

Se había difundido la oferta iraquí de retirada total de Kuwait a cambio de que el Consejo de Seguridad discutiera y resolviera el conflicto árabe-israelí y el de las armas de destrucción masiva. (Recordemos que los Estados Unidos habían estado rechazando esta negociación desde mucho antes de la invasión de Kuwait). Supongamos, asimismo, que la gente sabía que la propuesta estaba realmente encima de la mesa, que recibía un apoyo generalizado, y que, de hecho, era algo que cualquier persona racional haría si quisiera la paz, al igual que hacemos en otros casos, más esporádicos, en que precisamos de verdad repeler la agresión.

Si suponemos que se sabía todo esto, cada uno puede hacer sus propias conjeturas. Personalmente doy por sentado que los dos tercios mencionados se habrían convertido, casi con toda probabilidad, en el 98% de la población. Y aquí tenemos otro éxito de la propaganda. Es casi seguro que no había ni una sola persona, de las que contestaron la pregunta, que supiera algo de lo referido en este párrafo porque seguramente pensaba que estaba sola.

Por ello, fue posible seguir adelante con la política belicista sin ninguna oposición. Hubo mucha discusión, protagonizada por el director de la CIA, entre otros, acerca de si las sanciones serían eficaces o no. Sin embargo no se discutía la cuestión más simple: ¿habían funcionado las sanciones hasta aquel momento? Y la respuesta era que sí, que por lo visto habían dado resultados, seguramente hacia finales de agosto, y con más probabilidad hacia finales de diciembre.

Es muy difícil pensar en otras razones que justifiquen las propuestas iraquíes de retirada, autenticadas o, en algunos casos, difundidas por el Estado Mayor estadounidense, que las consi-

deraba serias y negociables. Así la pregunta que hay que hacer es: ¿Habían sido eficaces las sanciones? ¿Suponían una salida a la crisis? ¿Se vislumbraba una solución aceptable para la población en general, la oposición democrática iraquí y el mundo en su conjunto? Estos temas no se analizaron ya que para un sistema de propaganda eficaz era decisivo que no aparecieran como elementos de discusión, lo cual permitió al presidente del Comité Nacional Republicano decir que si hubiera habido un demócrata en el poder, Kuwait todavía no habría sido liberado.

Puede decir esto y ningún demócrata se levantará y dirá que si hubiera sido presidente habría liberado Kuwait seis meses antes. Hubo entonces oportunidades que se podían haber aprovechado para hacer que la liberación se produjera sin que fuera necesaria la muerte de decenas de miles de personas ni ninguna catástrofe ecológica. Ningún demócrata dirá esto porque no hubo ningún demócrata que adoptara esta postura, si acaso con la excepción de Henry González y Barbara Boxer, es decir, algo tan marginal que se puede considerar prácticamente inexistente.

Cuando los misiles Scud cayeron sobre Israel no hubo ningún editorial de prensa que mostrara su satisfacción por ello. Y otra vez estamos ante un hecho interesante que nos indica cómo funciona un buen sistema de propaganda, ya que podríamos preguntar ¿y por qué no? Después de todo, los argumentos de Sadam Husein eran tan válidos como los de George Bush: ¿cuáles eran, al fin y al cabo? Tomemos el ejemplo del Líbano. Sadam Husein dice que rechaza que Israel se anexe el sur del país, de la misma forma que reprueba la ocupación israelí de los Altos del Golán sirios y de Jerusalén Este, tal como ha declarado repetidamente por unanimidad el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

Pero para el dirigente iraquí son inadmisibles la anexión y la agresión. Israel ha ocupado el sur del Líbano desde 1978 en clara violación de las resoluciones del Consejo de Seguridad, que se niega a aceptar, y desde entonces hasta el día de hoy ha inva-



dido todo el país y todavía lo bombardea a voluntad. Es inaceptable. Es posible que Sadam Husein haya leído los informes de Amnistía Internacional sobre las atrocidades cometidas por el ejército israelí en la Cisjordania ocupada y en la franja de Gaza. Por ello, su corazón sufre. No puede soportarlo.

Por otro lado, las sanciones no pueden mostrar su eficacia porque los Estados Unidos vetan su aplicación, y las negociaciones siguen bloqueadas. ¿Qué queda, aparte de la fuerza? Ha estado esperando durante años: trece en el caso del Líbano; veinte en el de los territorios ocupados.

Este argumento nos suena. La única diferencia entre este y el que hemos oído en alguna otra ocasión está en que Sadam Husein podía decir, sin temor a equivocarse, que las sanciones y las negociaciones no se pueden poner en práctica porque los Estados Unidos lo impiden. George Bush no podía decir lo mismo, dado que, en su caso, las sanciones parece que sí funcionaron, por lo que cabía pensar que las negociaciones también darían resultado: en vez de ello, el presidente americano las rechazó de plano, diciendo de manera explícita que en ningún momento iba a haber negociación alguna. ¿Alguien vio que en la prensa hubiera comentarios que señalaran la importancia de todo esto? No, ¿por qué?, es una trivialidad.

Es algo que, de nuevo, un adolescente que sepa las cuatro reglas puede resolver en un minuto. Pero nadie, ni comentaristas ni editorialistas, llamaron la atención sobre ello. Nuevamente se pone de relieve, los signos de una cultura totalitaria bien llevada, y demuestra que la fabricación del consenso sí funciona.

Solo otro comentario sobre esto último. Podríamos poner muchos ejemplos a medida que fuéramos hablando. Admitamos, de momento, que efectivamente Sadam Husein es un monstruo que quiere conquistar el mundo -creencia ampliamente generalizada en los Estados Unidos-. No es de extrañar, ya que la gente ex-



perimentó cómo una y otra vez le martilleaban el cerebro con lo mismo: está a punto de quedarse con todo; ahora es el momento de pararle los pies.

Pero, ¿cómo pudo Sadam Husein llegar a ser tan poderoso? Irak es un país del Tercer Mundo, pequeño, sin infraestructura industrial. Libró durante ocho años una guerra terrible contra Irán, país que en la fase posrevolucionaria había visto diezmado su cuerpo de oficiales y la mayor parte de su fuerza militar. Irak, por su lado, había recibido una pequeña ayuda en esa guerra, al ser apoyado por la Unión Soviética, los Estados Unidos, Europa, los países árabes más importantes y las monarquías petroleras del Golfo.

Y, aun así, no pudo derrotar a Irán. Pero, de repente, es un país preparado para conquistar el mundo. ¿Hubo alguien que destacara este hecho? La clave del asunto está en que era un país del Tercer Mundo y su ejército estaba formado por campesinos, y en que -como ahora se reconoce- hubo una enorme desinformación acerca de las fortificaciones, de las armas químicas, etc.; ¿hubo alguien que hiciera mención de todo aquello? No, no hubo nadie. Típico. Fíjense que todo ocurrió exactamente un año después de que se hiciera lo mismo con Manuel Noriega.

Este, si vamos a eso, era un gángster de tres al cuarto, comparado con los amigos de Bush, sean Sadam Husein o los dirigentes chinos, o con Bush mismo. Un desalmado de baja estofa que no alcanzaba los estándares internacionales que a otros colegas les daban una aureola de atracción. Aun así, se le convirtió en una bestia de exageradas proporciones que en su calidad de líder de los narcotraficantes nos iba a destruir a todos. Había que actuar con rapidez y aplastarle, matando a un par de cientos, quizás a un par de miles, de personas.

Devolver el poder a la minúscula oligarquía blanca -en torno al 8% de la población- y hacer que el ejército estadounidense controlara todos los niveles del sistema político. Y había que



hacer todo esto porque, después de todo, o nos protegíamos a nosotros mismos, o el monstruo nos iba a devorar. Pues bien, un año después se hizo lo mismo con Sadam Husein. ¿Alguien dijo algo? ¿Alguien escribió algo respecto a lo que pasaba y por qué? Habrá que buscar y mirar con mucha atención para encontrar alguna palabra al respecto.

Démonos cuenta de que todo esto no es tan distinto de lo que hacía la Comisión Creel cuando convirtió a una población pacífica en una masa histérica y delirante que quería matar a todos los alemanes para protegerse a sí misma de aquellos bárbaros que descuartizaban a los niños belgas. Quizás en la actualidad las técnicas son más sofisticadas, por la televisión y las grandes inversiones económicas, pero en el fondo viene a ser lo mismo de siempre.

Creo que la cuestión central, volviendo a mi comentario original, no es simplemente la manipulación informativa, sino algo de dimensiones mucho mayores. Se trata de si queremos vivir en una sociedad libre o bajo lo que viene a ser una forma de totalitarismo autoimpuesto, en el que el rebaño desconcertado se encuentra, además, marginado, dirigido, amedrentado, sometido a la repetición inconsciente de eslóganes patrióticos, e imbuido de un temor reverencial hacia el líder que le salva de la destrucción, mientras que las masas que han alcanzado un nivel cultural superior marchan a toque de corneta repitiendo aquellos mismos eslóganes que, dentro del propio país, acaban degradados.

Parece que la única alternativa esté en servir a un estado mercenario ejecutor, con la esperanza añadida de que otros vayan a pagamos el favor de que les estemos destrozando el mundo. Estas son las opciones a las que hay que hacer frente. Y la respuesta a estas cuestiones está en gran medida en manos de gente como ustedes y yo.

# Noam Chomsky: Las 10 estrategias de manipulación mediática



El presente texto fue publicado el 29 de agosto de 2017 en <https://kaosenlared.net/noam-chomsky-las-10-estrategias-manipulacion-mediatica/#>

**E**l lingüista Noam Chomsky elaboró la lista de las “10 Estrategias de Manipulación mediática” a través de los medios de comunicación de masas.

A continuación veremos en qué consisten las 10 estrategias de manera detallada, como influyen a la hora de manipular las masas y en que se basan realmente.

## *1. La estrategia de la distracción*

El elemento primordial del control social es la estrategia de la distracción que consiste en desviar la atención del público de los problemas importantes y de los cambios decididos por las elites políticas y económicas, mediante la técnica del diluvio o inundación de continuas distracciones y de informaciones insignificantes. La estrategia de la distracción es igualmente indispen-



sable para impedir al público interesarse por los conocimientos esenciales, en el área de la ciencia, la economía, la psicología, la neurobiología y la cibernética. ”Mantener la Atención del público distraída, lejos de los verdaderos problemas sociales, cautivada por temas sin importancia real. Mantener al público ocupado, ocupado, ocupado, sin ningún tiempo para pensar; de vuelta a granja como los otros animales (cita del texto ‘Armas silenciosas para guerras tranquilas)’”.

## ***2. Crear problemas y después ofrecer soluciones***

Este método también es llamado “problema-reacción-solución”. Se crea un problema, una “situación” prevista para causar cierta reacción en el público, a fin de que éste sea el mandante de las medidas que se desea hacer aceptar. Por ejemplo: dejar que se desenvuelva o se intensifique la violencia urbana, u organizar atentados sangrientos, a fin de que el público sea el demandante de leyes de seguridad y políticas en perjuicio de la libertad. O también: crear una crisis económica para hacer aceptar como un mal necesario el retroceso de los derechos sociales y el desmantelamiento de los servicios públicos.

## ***3. La estrategia de la gradualidad***

Para hacer que se acepte una medida inaceptable, basta aplicarla gradualmente, a cuentagotas, por años consecutivos. Es de esa manera que condiciones socioeconómicas radicalmente nuevas (neoliberalismo) fueron impuestas durante las décadas de 1980 y 1990: Estado mínimo, privatizaciones, precariedad, flexibilidad, desempleo en masa, salarios que ya no aseguran ingresos decentes, tantos cambios que hubieran provocado una revolución si hubiesen sido aplicadas de una sola vez.

## ***4. La estrategia de diferir***

Otra manera de hacer aceptar una decisión impopular es la de presentarla como “dolorosa y necesaria”, obteniendo la acepta-

ción pública, en el momento, para una aplicación futura. Es más fácil aceptar un sacrificio futuro que un sacrificio inmediato. Primero, porque el esfuerzo no es empleado inmediatamente. Luego, porque el público, la masa, tiene siempre la tendencia a esperar ingenuamente que “todo irá mejorar mañana” y que el sacrificio exigido podrá ser evitado. Esto da más tiempo al público para acostumbrarse a la idea del cambio y de aceptarla con resignación cuando llegue el momento.

### ***5. Dirigirse al público como criaturas de poca edad***

La mayoría de la publicidad dirigida al gran público utiliza discurso, argumentos, personajes y entonación particularmente infantiles, muchas veces próximos a la debilidad, como si el espectador fuese una criatura de poca edad o un deficiente mental. Cuanto más se intente buscar engañar al espectador, más se tiende a adoptar un tono infantilizante. Por qué? “Si uno se dirige a una persona como si ella tuviese la edad de 12 años o menos, entonces, en razón de la sugestionabilidad, ella tenderá, con cierta probabilidad, a una respuesta o reacción también desprovista de un sentido crítico como la de una persona de 12 años o menos de edad (ver “Armas silenciosas para guerras tranquilas”)”.

### ***6. Utilizar el aspecto emocional mucho más que la reflexión***

Hacer uso del aspecto emocional es una técnica clásica para causar un corto circuito en el análisis racional, y finalmente al sentido crítico de los individuos.

Por otra parte, la utilización del registro emocional permite abrir la puerta de acceso al inconsciente para implantar o injertar ideas, deseos, miedos y temores, compulsiones, o inducir comportamientos...

### ***7. Mantener al público en la ignorancia y la mediocridad***

Hacer que el público sea incapaz de comprender las tecnologías y los métodos utilizados para su control y su esclavitud.



“La calidad de la educación dada a las clases sociales inferiores debe ser la más pobre y mediocre posible, de forma que la distancia de la ignorancia que planea entre las clases inferiores y las clases sociales superiores sea y permanezca imposibles de alcanzar para las clases inferiores (ver ‘Armas silenciosas para guerras tranquilas)’”.

### ***8. Estimular al público a ser complaciente con la mediocridad***

Promover al público a creer que es moda el hecho de ser estúpido, vulgar e inculto...

### ***9. Reforzar la autoculpabilidad***

Hacer creer al individuo que es solamente él el culpable por su propia desgracia, por causa de la insuficiencia de su inteligencia, de sus capacidades, o de sus esfuerzos. Así, en lugar de rebelarse contra el sistema económico, el individuo se autodesvalida y se culpa, lo que genera un estado depresivo, uno de cuyos efectos es la inhibición de su acción. Y, sin acción, no hay revolución!

### ***10. Conocer a los individuos mejor de lo que ellos mismos se conocen***

En el transcurso de los últimos 50 años, los avances acelerados de la ciencia han generado una creciente brecha entre los conocimientos del público y aquellos poseídas y utilizados por las elites dominantes. Gracias a la biología, la neurobiología y la psicología aplicada, el “sistema” ha disfrutado de un conocimiento avanzado del ser humano, tanto de forma física como psicológicamente.

El sistema ha conseguido conocer mejor al individuo común de lo que él se conoce a sí mismo. Esto significa que, en la mayoría de los casos, el sistema ejerce un control mayor y un gran poder sobre los individuos, mayor que el de los individuos sobre sí mismos.

# Manipulación mediática en México según Noam Chomsky

Por Mariana Angulo Tapia | 26/05/2017 | México

Fuente: andador urbano



*«Los medios de comunicación de masas actúan como sistema de transmisión de mensajes y símbolos para el ciudadano medio. Su función es la de divertir, entretener e informar, así como inculcar a los individuos los valores, creencias y códigos de comportamiento que les harán integrarse en las estructuras institucionales de la sociedad. En un mundo [...]*

*«Los medios de comunicación de masas actúan como sistema de transmisión de mensajes y símbolos para el ciudadano medio. Su función es la de divertir, entretener e informar, así como inculcar a los individuos los valores, creencias y códigos de comportamiento que les harán integrarse en las estructuras institucionales de la sociedad. En un mundo en el que la riqueza está concentrada y en el que existen grandes conflictos de intereses de clase, el cumplimiento de tal papel requiere una propaganda sistemática»*

Noam Chomsky, 1990

**E**s fundamental tener en cuenta que la información es poder, es decir; quien la controla, la sabe, la selecciona y la emite, con esto podemos decir que está en manos de democracias capitalistas contemporáneas, un poder político, económico y social. La propaganda actual, dicho como Chomsky; miente haciéndose pasar por libertad informativa y como independencia mediática.



En su investigación Chomsky afirma que existen diversas estrategias de manipulación mediática que se utiliza actualmente (incluyendo México y sus monopolios). La primera es la estrategia de la distracción, aquella que ejerce un control social que consiste en desviar la atención del público de los problemas reales e importantes con información sin mayor jerarquía. A esto en comunicación le llamamos «cortina de humo». En México es una especialidad transmitir notas de ésta índole; crear problemas para posteriormente ofrecer soluciones. El caso sonadísimo de la huída del Chapo Guzmán, un personaje que durante años dejaron ser, y que después lo atrapan, lo encarcelan para volviese a escapar, ¿coincidencia?. La segunda estrategia de Chomsky plantea es la de la gradualidad, ¿cómo forzar una ley absurda, corrupta o sin beneficios? Evidentemente tendría que ser gradualmente, así como cuando el país no tiene empleos, cuando hay mayores privatizaciones, cuando suben el costo de la canasta básica, entre otras cosas. Y es que además de todo lo que hacen los políticos; nos enteramos mal o tarde de las nuevas decisiones, como Televisa, que manipula la información a su conveniencia, utilizando a sus líderes de opinión.

*«Los líderes de opinión se encuentran distribuidos en las diferentes clases y ocupaciones. La influencia sobre ellos, de la radio, los periódicos, revistas, etc., es mayor que sobre los demás miembros de la comunidad. El liderato de opinión es específico de un campo dado, por ejemplo, quienes son líderes en política no lo son en deportes».*

Toussaint, 1981

Y qué mejor que tener a la sociedad mexicana, comiendo de la palma de los que unos pocos digan y afirmen, sin cuestionar ni titubear. Posteriormente, la estrategia de diferir es aquella que se contempla para un futuro, un futuro que dice ser lejano pero no lo es tanto, se debe por lo tanto de obtener una aceptación para que se prepare para el cambio. Es decir, las privatizaciones en México son temas delicados pero que con el paso del tiempo se derivan del constante recordatorio de que si no es así, nos va a ir peor.



Una de las estrategias que más se utiliza a mi parecer en México es la de mantener al público en la ignorancia y en la mediocridad. En el país hay más pobres que ricos, nuestra pirámide está invertida y quienes son ricos lo son en extremo y los que son pobres lo son más; así como menciona esta estrategia Chomsky, Saperas menciona algo similar con el nombre «teoría de distanciamiento»;

*«Los sectores sociales de mayor status económico y social tienden a adquirir mayor información que los sectores inferiores, mediante el uso de los medios de comunicación de masas, por lo que se produce un distanciamiento entre ambos sectores en lo que se refiere a sus conocimientos [que determinarán su actividad social, cultural y económica] sobre su entorno inmediato».*

Saperas, 1985

Es triste pensar en la realidad del país, pero así es. La información se reparte de manera desemejante. Evidentemente, los que se informan se informan bien, pero los que no saben leer, analizar o ser críticos acaban siendo atraídos por los falsos líderes de opinión y de los monopolios gratuitos. En México sin lugar a dudas existe un gran sesgo en cuanto al nivel educativo se trata.

Los medios de comunicación en México, como lo son Televisa y TV Azteca son técnicamente responsables que discuten una política inculta, que no dinamiza, que narcotiza y que confunde.

Es también verdad que el mexicano vive en un estado de conformidad y de mediocridad, donde decide vivir en una zona de confort, y que para leer o buscar otras fuentes de información son holgazanes o realmente cuesta.

Desafortunadamente y como lo hemos visto en las noticias y en el Internet, Televisa y TV Azteca han sido acusados de inclinarse a ciertos partidos gubernamentales; el ex presidente Fox y su aprobación de la «Ley Televisa». Y aún más con Enrique Peña Nieto, al que Televisa le apostó millones y millones de pesos con campañas publicitarias en sus canales.

Que una empresa compre las elecciones es algo que no se había visto en muchísimo tiempo y que sorprende. No sólo porque



el imperio Azcárraga se vuelve más poderoso si no porque el futuro del país se queda en manos de las telenovelas, de los show y del espectáculo.

Ahora sí es de temer que las noticias que salen al aire en ésta cadena sean manipuladas y maniatadas al son de una persona, que la desaparición de 43 estudiantes quede impune, que no se sepan cuántos cuerpos hay en una fosa en Guerrero, que no se sepa sobre una «casa blanca», que se quiera engañar al pueblo.

La información es un arma poderosa, es la única arma que salva al pueblo. El buen manejo de la información es aquél estandarte de muchos comunicólogos. La educación escolar y en el hogar son de suma importancia para aprender a criticar, analizar y a cuestionar.

Es difícil cambiar un estilo de vida, normas y reglas que se establecen a través de la televisión y otros medios de comunicación, pero debemos despertar y encontrar medios alternativos que no estén manipulados.

La pregunta final queda siendo: ¿circo al pueblo?

*«Se trata de si queremos vivir en una sociedad libre o bajo lo que viene a ser una forma de totalitarismo auto impuesto, en el que el rebaño desconcertado se encuentra, además, marginado, dirigido, amedrentado, sometido a la repetición inconsciente de eslóganes patrióticos, e imbuido de un temor reverencial hacia el líder que le salva de la destrucción, mientras que las masas que han alcanzado un nivel cultural superior marchan a toque de corneta repitiendo aquellos mismos eslóganes que, dentro del propio país, acaban degradados. Parece que la única alternativa esté en servir a un estado mercenario ejecutor, con la esperanza añadida que otros vayan a pagarnos el favor de que les estemos destrozando el mundo. Estas son las opciones a las que hay que hacer frente. Y la respuesta a estas cuestiones está en gran medida en manos de gente como ustedes y yo».*

Noam Chomsky

# Periodismo



**E**l periodismo es una actividad profesional que, en términos generales, consiste en la obtención, tratamiento, interpretación, redacción y difusión de informaciones, a través de los medios de comunicación social como la prensa, la radio, la televisión, el Internet, entre otros.

El propósito principal del periodismo es proporcionarle a los ciudadanos, información veraz y oportuna para hacer valer sus derechos ante la sociedad.

El especialista en Ciencias de la Información José Luis Dader, señala que el periodismo además de ser un método para dar a conocer acontecimientos de relevancia para una sociedad, también es una ciencia que combina la recopilación, verificación, síntesis y clarificación de la información acreditada como relevante y cierta, para servir desinteresadamente a los ciudadanos en su necesidad de un seguimiento preciso de los asuntos de interés público o potencialmente capaces de afectar sus vidas. Podemos definir el periodismo atendiendo a sus tres grandes acepciones:

- Actividad cuyo fin es recolectar, sintetizar, jerarquizar y publicar información relativa a hechos del presente, del pasado y/o del futuro. En este sentido, el periodismo se entiende como una metodología adecuada para presentar cualquier tipo de información valiosa, buscar fuentes seguras y verificables.



- Profesión que comprende el conjunto de actividades relacionadas con la obtención, elaboración y difusión de información actual o de interés para transmitirla al público a través de los medios de comunicación, y a su vez transmitir satisfacción de conocimiento al público.
- Conjunto de estudios o conocimientos necesarios para obtener un título académico de periodista. Dada la evidente influencia del periodismo en la sociedad, se ha desarrollado una deontología profesional constituida por una serie de normas y deberes éticos —ética periodística—, que guían la actividad. Dichos códigos deontológicos son emitidos en general por los colegios profesionales en los países en que estos existen. Estos códigos postulan la independencia de los medios respecto a los poderes políticos y económicos. El periodista queda sujeto a su obligación de actuar con la mayor diligencia posible en el acceso a las fuentes y en el contraste de opiniones confrontadas.

### ***Historia del periodismo***

La historia del periodismo es el desarrollo, a lo largo de la historia, del periodismo, entendido como una actividad regular y continua de recogida, elaboración y difusión de noticias sobre los principales acontecimientos que ocurren en el mundo, que llevan a cabo los periodistas.

La tendencia ha sido el incremento del número de noticias al alcance de los ciudadanos y de la velocidad de transmisión. Desde finales del siglo XVII los diarios han sido el principal medio de difusión de la actividad de los periodistas, a los que durante esa época se añadieron las revistas, en el siglo XX la radio y la televisión, y en el siglo XXI Internet. Tras un estudio comparado, Guillamet concluye que se puede afirmar que hay consenso en definir las etapas de la historia del periodismo; el antiguo o artesano (1609-1789), el moderno o liberal (1789-último cuarto del siglo XIX), el contemporáneo o industrial (último cuarto del siglo XIX-último cuarto del siglo XX) y el que se deriva de la aparición de

Internet, en 1994.9 Italia, Alemania, Francia, Inglaterra, España y los Estados Unidos, por este orden, son los países claves para la aproximación académica a la historia del periodismo.

El periodismo se ha extendido gracias al crecimiento de la tecnología y el comercio, marcado por el advenimiento de técnicas especializadas para recoger y diseminar información que ha causado el aumento constante del alcance de las noticias disponibles y la velocidad con la que son transmitidas.

Como antecedentes del periodismo se pueden considerar a las informaciones manuscritas que circulaban en las Cortes europeas. En Inglaterra Eduardo III y Enrique VI tenían redactores de noticias que les proveían de valiosa información en tiempos de guerra. Mientras que en Alemania e Italia se hizo común el interés comercial y hasta artístico en ciertas hojas de noticias llamadas *avvisi*.

Los redactores obtenían información de navegantes, mercaderes y tropas, y luego vendían los informes a señores feudales, grandes negociantes y jefes militares, entre otros.

La invención de la imprenta moderna, a mediados del siglo XV, permitió el surgimiento del periódico, como publicación con intervalos fijos. Los primeros periódicos se presentaban cada seis meses en la ciudad de Colonia, en Alemania; mientras que fue el emperador Rodolfo II quien tuvo la iniciativa de promocionar una publicación mensual, en 1597, para lo que formó un grupo con los editores más importantes de la época.

### *Géneros del periodismo*

La base del periodismo es la noticia, si bien comprende otros géneros, muchos de los cuales se interrelacionan, como la entrevista, el reportaje, la crónica, el documental, el perfil y la opinión.

Álex Grijelmo, Director de la Escuela de Periodismo de El País, un referente obligado del periodismo en español, hace una diferenciación de los géneros periodísticos, en su libro *El estilo*



del periodista: Mientras Grijelmo sólo distingue dos grandes géneros periodísticos, a partir de ellos podemos hacer subdivisiones de los mismos, como la siguiente que contiene tres grandes géneros periodísticos:

- Géneros informativos. En términos generales, difunden hechos o acontecimientos novedosos considerados de interés general. El género informativo por excelencia es la noticia. También, en su forma más ampliada, el reportaje.
- Géneros de opinión. Interpretan, analizan y valoran cuestiones relevantes con la intención de transmitir un determinado punto de vista sobre el tema. Son géneros de opinión: el editorial, las cartas al director, los artículos de opinión y las columnas.
- Géneros mixtos o híbridos. Combinan la información y la opinión. Entre ellos están la entrevista, la crónica y la crítica, además de tender al desarrollo del infotainment. Mientras que la profesora e investigadora de Literatura y Educación Ana Atorresi, clasifica los géneros en informativos, de opinión y de entretenimiento; considerando entre estos últimos a los dibujos cómicos e historietas, los juegos y entretenimientos y la literatura.

### ***Clasificación del periodismo***

El periodismo puede ser clasificado según dos grandes criterios: el medio de comunicación que utilice y el tipo de información que analice.

#### ***Según el medio de transmisión***

La información puede ser difundida por medios o soportes técnicos, lo que da lugar al periodismo gráfico, la prensa escrita, el periodismo radiofónico, el audiovisual (a través del cine y la televisión) y el periodismo digital o multimedia.

- Periodismo gráfico: aquel que utiliza la fotografía como medio.
- Periodismo escrito: aparece en los periódicos y revistas.
- Periodismo radiofónico: emplea la radio.

- Periodismo audiovisual: es aquel que usa la televisión para transmitir la información.
- Periodismo digital o ciberperiodismo: utiliza la web.

### *Según el tipo de información*

- Periodismo ambiental. Se ocupa de la actualidad y la información relacionada con el medio ambiente, la naturaleza y el desarrollo sostenible, en especial en todo lo que tienen que ver con el deterioro del medio natural (suelos, atmósfera, biodiversidad).
- Periodismo científico. Tiene como objetivo la divulgación del conocimiento científico en la sociedad.
- Periodismo ciudadano o 2.0. En el siglo XXI fue el norteamericano Dan Gillmor quien acuñó el nombre de periodismo ciudadano o periodismo 2.0 por Internet, a través de la plataforma de Youtube. En el periodismo ciudadano son los propios ciudadanos quienes recogen, analizan y difunden la información de forma independiente.
- Periodismo cultural. Es la rama del oficio periodístico dirigida a cubrir todas las manifestaciones del amplio concepto que abarca el término de cultura en el día a día de una sociedad.
- Periodismo de guerra. Cubre las noticias que se producen durante un conflicto bélico, lo que implica que los periodistas enviados para realizar dicha misión tengan que poner en grave riesgo su vida o su integridad física. Muchos reporteros han perdido la vida en la realización de esta labor.
- Periodismo de investigación. Busca revelar hechos de interés público a través de investigaciones periodísticas que profundicen en aquellos hechos que afecten el bien común, para lo cual se necesita recabar datos, realizar entrevistas, contrastar fuentes y contar con antecedentes fidedignos y documentos que permitan denunciar o publicar un reportaje, igual que el resto del periodismo.
- Periodismo de datos. Se dedica a encontrar temas de interés



público por medio de bases de datos de diferentes organismos públicos y privados. Permite contrastar y reforzar información mediante el uso de programas computacionales o plataformas digitales de uso público. Está fuertemente vinculado al periodismo de investigación y al periodismo digital.

- **Periodismo de propuesta.** Surge en el año 2000 por medio de un proyecto creado por Guillermo Molina Villarroel, con el fin de corregir y cambiar las intenciones a la hora de comunicar, debido a las propuestas rutinarias de los años ochenta y noventa del periodismo cívico y de servicio. Según este tipo de periodismo, el periodista debe entender que su servicio no es solo el de informar sino que su ética debe impulsarlo a buscar, cambiar y dar su libre opinión así sea de inconformidad.
- **Periodismo del corazón.** Se dedica a informar sobre la vida de las celebridades y la farándula.
- **Periodismo declarativo.** Se basa en reproducir declaraciones de figuras públicas o ciudadanía tanto para completar noticias, pero también las declaraciones se convierten en noticias.
- **Periodismo deportivo.** Es el que recolecta información sobre los acontecimientos deportivos locales, nacionales y/o internacionales; muestra las novedades que se relacionan con las diferentes disciplinas deportivas. Pretende estar en los hechos y analizar el desempeño de los deportistas.
- **Periodismo económico.** Es la rama del periodismo enfocada a informar sobre los hechos relacionados con la economía, incluyendo temas sobre finanzas, banca o el mercado bursátil.
- **Periodismo hiperlocal.** Esta modalidad del periodismo nace principalmente de la iniciativa ciudadana por proporcionar información cercana a su contexto geográfico inmediato.
- **Periodismo infográfico.** Es aquel que fusiona elementos visuales y textuales. Es una especialidad de gran potencial explicativo que inició con la realización de mapas y gráficos.



- **Periodismo literario.** Un importante impulsor de este tipo de periodismo, en Latinoamérica, es el escritor colombiano Gabriel García Márquez (Premio Nobel de Literatura 1982). Debería tener una riqueza narrativa capaz de rozar la literatura, pero sin apartarse de la sencillez y la precisión del estilo periodístico.
- **Periodismo político.** Se refiere al análisis y a la información referida a las actividades relacionadas con la política (tanto nacional como internacional), el Parlamento, los partidos y todos los componentes del poder formal en la sociedad.
- **Periodismo móvil.** Se refiere al uso de los dispositivos móviles y la publicación de contenidos periodísticos en estos dispositivos. En la actualidad, gracias a la convergencia digital, los medios impresos o audiovisuales no tienen la exclusividad de la información, sino que los llamados cibermedios son un nuevo canal para que el periodista desarrolle su actividad profesional.
- **Periodismo preventivo.** Pretende analizar las crisis y conflictos desde un punto de vista integral, desde sus orígenes hasta su estallido y posteriores repercusiones.
- **Periodismo satírico.** Es el que utiliza la sátira, en tono de humor, para referirse a hechos noticiosos. En otras ocasiones presenta hechos ficticios como noticias, dando siempre claves para identificarlos como textos ficcionales cuyo objetivo es evidenciar una realidad a través de la exageración, el absurdo o la parodia. Su intención no es la de informar sino la de criticar o hacer denuncias indirectas. Se incluyen en este tipo de periodismo, a personajes como José Miguel Monzón (más conocido como “El Gran Wyoming”).
- **Periodismo social.** Se propone la articulación del eje social con los temas de la política y la economía en la agenda de los medios de comunicación.
- **Periodismo turístico.** Esta rama del periodismo tiende a informar sobre el accionar relacionado con las superestructuras, la planta y la infraestructura turística, sobre el acontecer en los



diferentes destinos y sobre la realidad que viven turistas, poblaciones locales, gobiernos y empresas. Suele creerse que difunde o promociona, cuando ninguna de esas actividades corresponde a la actividad periodística sino a la publicidad o al marketing.

El periodismo turístico informa sobre la actualidad del turismo, interpretando los hechos que suceden en torno al desplazamiento de las personas y en relación al contexto socio-político y multidisciplinar del que forma parte. No debe confundirse este tipo de periodismo con las relaciones públicas, en tanto herramienta publicitaria, o género literario. Referente de este tipo de periodismo es Miguel Ledhesma.

- Periodismo de grupo. Es aquel que se realiza en grupo, priorizando la estabilidad de la información difundida a la inmediatez.

### ***Influencia social***

El periodismo es considerado por algunos autores como el “cuarto poder” de las grandes democracias occidentales (los tres primeros son los que establecen las constituciones modernas: poder ejecutivo, legislativo y judicial).<sup>26</sup> Como contraparte, el periodismo, en algunos casos es una profesión con riesgos; muchos periodistas han encontrado la muerte en el ejercicio de su profesión.

El periodismo creó, por sus necesidades de rápida lectura y comprensión y su pretensión de neutralidad, un estilo redaccional que ha nutrido a numerosos escritores, los cuales formaron parte de sus planteles y se destacaron en sus columnas. Además ha creado prestigiosos y serios comentaristas de la vida social y política, vistió sus páginas con buenos humoristas y dibujantes; ha desarrollado desde el proyecto costumbrista hasta la investigación documentada.

### ***El perfil periodístico***

Es un género periodístico que consiste en relatar vivencias, características y datos curiosos de un personaje en particular ya sea de

personas, seres animados y también seres desanimados ayudándose de la atmósfera. Se aproxima muchas veces a la entrevista, la biografía y la crónica de personaje. El perfil implica un juicio de valor al poner de manifiesto aspectos o actividades específicas de una persona. El padre del perfil es Jon Lee Anderson, el cual ha perfilado a escritores, artistas y políticos entre otros.

El perfil periodístico necesita de una investigación profunda, por eso está dentro de los géneros del nuevo periodismo o periodismo narrativo. El propósito del perfil es reflejar la realidad de una forma diferente en donde exista narración, diálogo y descripción. Se evita llegar a una biografía o a que se vuelva una entrevista (pregunta-respuesta). A diferencia de estos, el perfil no solo recoge la voz del personaje sino que también se reúnen las voces de amigos, familiares hasta de enemigos.

En su escritura se aplican los cinco sentidos, profundizándose en los detalles físicos y psicológicos desde la observación, la descripción de su vestuario, lo que proyecta (tranquilidad, nerviosismo, felicidad, armonía, entre otros), el aroma del sitio donde se encuentra, sabores y sensaciones. Además, se espera que a través del diálogo el personaje revele sus miedos, sus gustos, sus pasiones, sus tristezas, sus aventuras y sobre todo poder encontrar uno o más datos importantes dignos de publicar.

El perfil cumple con la estructura de cualquier relato: inicio, desarrollo y final. Los temas pueden ser históricos, sociales, políticos y culturales. Según Jon Lee Anderson, para escribir un perfil se debe descubrir la capacidad de sentir lo que está alrededor.

El trabajo realizado por Berganza, Lavín y Piñeiro-Naval determinó una tipología de seis roles profesionales del periodismo a través de una encuesta a 390 periodistas españoles.

- “Perro guardián o watchdog”
- “Altavoz de la ciudadanía”
- “Instructor de la audiencia”



- “Favorecedor del statu quo”
- “Entretenedor de la opinión pública”
- “Difusor de información objetiva”

El mayor porcentaje de periodistas se identifican con el rol “Altavoz de la ciudadanía”, y el menor porcentaje de ellos con el rol “Favorecedor del statu quo”. Pero todo esto es lo que tienes que saber sobre un perfil periodístico.

### *Situación de los periodistas en el mundo*

En países de régimen democrático, el trabajo periodístico suele estar protegido por la ley o por la constitución. Esto incluye, muchas veces, el derecho del periodista a preservar en secreto la identidad de sus fuentes, incluso cuando sea interpelado judicialmente.

El artículo 19 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos establece normas para la libertad de expresión y de prensa. Además de las normas jurídicas que regulan la profesión de los periodistas, estos mantienen un compromiso ético con la sociedad que se concreta en la llamada deontología profesional periodística. Se trata de una serie de normas recogidas en códigos deontológicos que cada empresa o asociación elabora según sus propios criterios.

La Comisión Investigadora de Atentados a Periodistas de la Felap posee como objetivo investigar, monitorear y denunciar los crímenes sobre periodistas en América Latina, en esta labor el secretario ejecutivo de esta Comisión es el periodista chileno Ernesto Carmona. En su informe del año 2012, entregó los antecedentes de 45 periodistas asesinados.

Además, según la organización Reporteros Sin Fronteras (Reporters Sans Frontières), en 2006 al menos a 81 periodistas fallecieron en el ejercicio de su trabajo o por expresar sus opiniones en veintiún países. Hay que remontarse a 1994 para encontrar una cifra más alta.

Aquel año encontraron la muerte 103 periodistas, de los que casi la mitad murieron en el genocidio de Ruanda, cerca de una veintena en Argelia, víctimas de la guerra civil, y una decena en la antigua Yugoslavia. También destacan que murieron 32 colaboradores, al menos 871 periodistas fueron detenidos, 1472 agredidos o amenazados, 56 secuestrados y 912 medios de comunicación fueron censurados.

### ***España***

En España la formación reglada en periodismo se ofrece a través de titulaciones universitarias de grado y máster. El título de Grado en Periodismo tiene como objetivo impartir la formación básica y generalista de la labor periodística, mientras que las distintas titulaciones de másteres universitarios se centran en un tipo de periodismo en concreto así como en su investigación.

Las titulaciones universitarias en periodismo no son habilitantes, puesto que en España el periodismo sigue siendo todavía una profesión no regulada. No obstante, ostentar un título oficial de periodismo sí es requisito necesario para formar parte de cualquiera de las asociaciones profesionales de periodistas.

En España el código deontológico elaborado por la Federación de Asociaciones de Periodistas de España (FAPE) aplican para los profesionales integrados en este colectivo.

### ***México***

*Esta sección es un extracto de Periodismo en México*

El periodismo en México es una actividad importante para la Democracia, se le considera el cuarto poder debido a la influencia que tiene entre la sociedad. Actualmente es vulnerable a la cooptación gubernamental y a la violencia. Esto último debido a que en 2017 México se colocó como la nación más peligrosa para ejercer la profesión, con 12 periodistas asesinados según la organización Reporteros Sin Fronteras (RSF).



## *Venezuela*

Un acontecimiento que marcó el inicio del periodismo en Venezuela, fue la aparición del primer periódico impreso “La Gaceta de Caracas” en el año 1808. En esa época, los periódicos utilizaban un estilo literario y el periodista o redactor describía los acontecimientos, empleando técnicas del periodismo de opinión. Cabe destacar, que este medio de comunicación estaba destinado a la clase alta del país, ya que existía un alto nivel de analfabetismo en el grueso de la población en general.

Dos años después (1810), Francisco de Miranda se convertiría en el primer venezolano en ejercer funciones de periodista al publicar en Londres, en compañía del ecuatoriano José de Antepara, la hoja quincenal “El Colombiano”.

Este medio, circuló en América, propagando ideas de emancipación, influyendo en personajes importantes como Simón Bolívar, José de San Martín, entre otros. Posteriormente, la prensa escrita daría un paso importante con la fundación de “El Correo del Orinoco” en 1818, de la mano de Simón Bolívar. Este medio, le serviría a Bolívar para difundir sus ideas libertarias de América. El 20 de agosto de 1840, Antonio Leocadio Guzmán, funda el primer periódico popular y de opinión “El Venezolano”. De esta manera, se marca el inicio de la prensa popular en Venezuela pues hasta entonces la prensa estaba destinada a la clase alta del país, alejada de un pueblo analfabeto en su gran mayoría.

No obstante, la peor crisis de la prensa y el periodismo ocurriría a partir de 1999 con la llegada de Hugo Chávez al poder; con el cierre de medios de comunicación, detención de periodistas, déficit de divisas para importar papel y otros insumos, además de los impedimentos para renovar concesiones. El ejercicio profesional se rige por el Código de Ética del periodista en Venezuela. Las principales universidades donde se forman los periodistas en Venezuela son: Universidad Central de Venezuela

(UCV), Universidad Católica Andrés Bello (UCAB), Universidad del Zulia (LUZ) y Universidad de Los Andes (ULA).

### *Argentina*

Hay dos antecedentes: previos al nacimiento del país, el Telégrafo Mercantil, Rural, Político, Económico e Historiográfico del Río de la Plata, fundado en 1801, a instancias de Manuel Belgrano. Posterior a la liberación del 25 de mayo de 1810, la Gazeta de Buenos Ayres, con el objetivo de publicitar los actos de gobierno de la Primera Junta, redactado por Mariano Moreno con Manuel Alberti y colaboraciones de Belgrano y Juan José Castelli.<sup>32</sup> El Telégrafo Mercantil apareció por primera vez el 1ro de abril de 1801, con la dirección de Antonio Cabello y Mesa, considerado el primer periodista de Buenos Aires del Zulia (LUZ) y Universidad de Los Andes (ULA).





# 10 Características del periodismo digital



El presente texto ha sido extraído desde <https://www.caracteristicas.co/periodismo-digital/>

**E**l periodismo digital, llamado también ciberperiodismo o periodismo en línea, es una modalidad del ejercicio periodístico cuyo principal entorno de desarrollo es Internet y cuyos medios auxiliares son de índole digital (multimedial). En otras palabras, es la rama del periodismo que ha evolucionado en la era digital y que emplea el ciberespacio para investigar y producir sus contenidos.

Este tipo de prensa digital engloba todas las vertientes previas como la prensa, la radio, la televisión y otros formatos en un conglomerado multimedia sostenido por las cualidades únicas del ciberespacio. Así, es posible navegar en páginas de noticias, escuchar la radio, ver la televisión o hacer las tres cosas mediante hipervínculos y formatos múltiples.

La prensa digital se distingue de los blogs, las redes sociales y otras formas de comunicación disponibles en Internet (si bien podría servirse de ellas), en que opera según las meto-



dologías periodísticas (confirmar la fuente, redactar objetivamente, etc.) y suele ocupar espacio en páginas web legitimadas como periodismo fiable.

### ***Concepto***

El concepto de periodismo digital está en elaboración y transformación a medida que la llamada cibercultura se desarrolla y complejiza. Cada vez más gente emplea Internet como el medio por excelencia para informarse, por lo que los entendidos respecto a qué es el periodismo y cómo se opera están cambiando sobre la marcha para satisfacer esta masiva demanda de información. Hasta el momento se define el periodismo digital en base a sus herramientas, que son de tipo múltiple como se ha dicho antes. Pero estos requerimientos de inmediatez, viralidad y atractivo a menudo conducen a un replanteamiento de los códigos éticos del periodismo.

### ***Historia del periodismo digital***

Los albores del periodismo digital se remontan a la década de 1990, cuando Internet hizo su entrada con fuerza en los trabajos y hogares del mundo, y muchos grandes medios periodísticos, como diarios y cadenas de televisión, abrieron sus portales web para ofrecer a sus lectores material adicional al exhibido en papel o en TV. El primero en hacerlo fue el diario estadounidense The Chicago Tribune empleando la plataforma America On Line (AOL). Ya en plena efervescencia de la cultura web surgieron nuevas formas de periodismo que aprovechan las plataformas digitales, como el periodismo ciudadano, fruto de la hibridación entre Internet y telefonía celular.

### ***Multimedialidad***

Uno de los rasgos distintivos del periodismo digital es su aprovechamiento de los diversos formatos de información disponibles en la red: el texto escrito, el video, el audio, las infografías

y gráficas, todo convive en un mismo soporte líquido, adaptado a las necesidades. Así, una noticia puede presentarse como la conjugación de texto, audio, imágenes fijas y segmentos audiovisuales, lo cual forma a la vez una nueva manera de leer.

### ***Hipertextualidad***

Otro rasgo típico del periodismo digital y de la Internet en general, es lo conocido como el hipertexto: la posibilidad de saltar de un texto a otro, de un contenido a otro, armando un tejido de relaciones y de lecturas que se complementa recíprocamente.

Por ejemplo, una noticia sobre una región específica puede contener vínculos hacia otras noticias previas, necesarias para entender el contexto, así como a mapas de la región, fotografías pertinentes o explicaciones colaterales, con lo que podrá saltar de un sitio a otro en la medida en que necesite más información.

### ***Interactividad***

El periodismo digital permite administrar el tiempo de exposición a una noticia. La interactividad es el tercer rasgo fundamental del periodismo digital y es la más innovadora respecto a los medios anteriores como la televisión y la radio.

En estos medios el espectador ocupaba un rol meramente pasivo, mientras que el cibernauta elige qué noticias ver y cuáles no, elige qué videos reproducir y hasta cuándo y administra su tiempo de exposición a la noticia como quiera. Además, en muchos casos es capaz de replicar la noticia o de exponer su opinión en el apartado de comentarios de los lectores.

### ***Impacto***

El periodismo digital pone en jaque los medios tradicionales de información a través de nuevos modelos mucho más atractivos de encuentro con su público. Los medios digitales son más económicos, menos perecederos, de mayor alcance y mayor com-



plejidad. Esto no significa, de momento, que suponga su extinción o reemplazo, sino más bien la convivencia entre el modelo tradicional y el novedoso.

Además, los medios digitales poseen también nuevas limitaciones como es su eventual sensación oceánica, de exceso de datos, que a menudo desanima al lector o le impide dar con un dato específico. Otro lo representa su falta eventual de legitimación, dado que el nuevo formato interactivo permite que parte de la información sea creada por los propios usuarios de Internet.

### ***Importancia del periodismo digital***

El periodismo digital, sobre todo el que toma en cuenta las redes sociales y los mecanismos de intercambio informativo personal, ha supuesto un modelo sumamente novedoso y retador para las dinámicas mundiales de la información.

Los periódicos digitales, los canales de multimedios y otras fuentes emiten su información con poca, desigual o a veces ninguna regulación institucional y compromiso con un código ético informativo.

Esto significa que surge un nuevo tipo de lector, que sea capaz de discernir las fuentes confiables de las que no lo son tanto, y que construye los propios códigos éticos de manejo informativo y debe exigírselos al periodista digital. Todo ello requiere una nueva cultura 2.0 que está actualmente en construcción, en la cual todos los actores juegan un rol importante.

### ***Periódico digital***

Se conoce como periódico digital o periódico en línea a tanto las ediciones “oficiales” de instituciones periodísticas y comunicativas, como a otras formas extraoficiales de comunicación periodística o pseudo-periodística como pueden ser ciertos blogs, páginas web, etc.

### *El periodista digital*

El periodismo digital requiere de conocimientos en edición digital y grabación. El nuevo perfil del periodista, determinado por las dinámicas veloces de lo digital, apuntan a las siguientes características indispensables:

- Conocimiento de las herramientas 2.0 para la administración y programación de redes sociales.
- Integración profesional con la Internet y conocimiento de los horarios de mayor afluencia, del slang en boga y otros aspectos de la sociedad 2.0.
- Capacidad para recuperar información de distintos medios, no solo escritos, y para desarrollarlos a su vez en distintos formatos escritos y visuales.
- Manejo mínimo de la fotografía, la edición digital, la grabación de audios, etc.
- Nativo digital con gusto por los gadgets, la tecnología comunicativa y la cultura on-line.

### *Ejemplos de periodismo digital*

Algunos buenos ejemplos de las capacidades del periodismo digital y de los reportajes multimediáticos son los siguientes:

- The New York Times (EE.UU). ¿Qué ocurrió en Ferguson? (en inglés)
- 20 minutos.es (España). 4 palabras sobre el muro de Berlín (en español)
- El diario.es (España). El hombre que se quedó ciego por ver demasiadas cosas (en español)
- El País (España). El caso Gürtel, que sí es un caso PP (en español)
- Univisión (EE.UU). Cuando la vida depende de un trasplante (en español)



# Periodismo Político



**E**l periodismo político incluye la cobertura de la política y ciencia política, a pesar de que el término usualmente se refiere específicamente a la cobertura de gobiernos civiles y el poder político. Esta rama del periodismo es un tema frecuente de periodismo de opinión, dado que los eventos políticos son analizados, interpretados y discutidos por expertos de los medios de noticias.

## *Periodismo político y la opinión pública*

El resultado directo de las mesas de opinión, artículos y editoriales es generar una opinión que impacta en la audiencia. Por lo tanto, los medios informativos se convierten en la prensa de referencia, llamada así “debido a su especial posición dentro de los respectivos sistemas informativos, por su influencia en los procesos de formación de opinión sobre temas de actualidad” (Jarren y Vogel citados en Berganza, 2010). Esto se fundamenta en que la “comunicación y dirección social son homólogas; actúan como dos procesos paralelos y, además, inseparables, es decir se manifiestan como dos aspectos de una misma acción ordenadora que se ejerce en el seno de cada agrupación afirma que la opinión pública es “la estimación colectiva de los hechos sociales y los actos de las personas, sus ideas, sentimientos admitiendo uno y condenando otros”. En el escenario de las elec-



ciones democráticas de un país, la opinión de las corporaciones mediáticas determinará el resultado.

### ***Subconjuntos***

El periodismo electoral es un subgénero, el cual se desarrolla dentro del escenario de las elecciones democráticas en un país consiste en analizar, a través de datos estadísticos e históricos relacionados con una elección democrática próxima y las campañas políticas. Hace uso de estadísticas, encuestas e información histórica con respecto a la posibilidad de los candidatos para conseguir la presidencia o la mayor presencia de un partido en las cámaras (Véase Cámara de diputados y Cámara de senadores)

Se arman mesas de debate o de opinión con profesionales para discutir el diario acontecer del proceso. “Los periodistas son figuras influyentes en el sistema político y social [...] desempeñan un papel central dentro del proceso democrático” (Deuze citado en Berganza, 2010)

El periodismo militar es otro subgénero, el cual se enfoca en el estatus del ejército y la inteligencia y la seguridad nacional. El interés de este subgénero tiende a incrementar durante tiempos violentos, donde los líderes militares son los actores principales

### ***Historia del periodismo político***

El periodismo es la profesión que tiene como principal objetivo informar a la sociedad sobre los acontecimientos. Pero dentro de esta profesión existe una gran gama de especialización como por ejemplo; cultural, deportivo, social, económico y político.

Se dice que cuando los medios de comunicación comenzaron a autonomizarse se dio entrada al periodismo político. Esto se vio reflejado en países como Argentina con el diario *Página/12*, en México con el *Semanario Proceso*, el diario *La Jornada* y el *Reforma*. Otro de los factores que influyó en el desarrollo de este género fue la democratización en los países y en consecuen-



cia se vieron influenciados los demás medios de comunicación como; la televisión y la radio.

### ***Desarrollo del periodismo Político***

La relación que ha existido entre los medios de comunicación y la política es muy estrecha, por lo tanto era necesaria una democratización de los medios, ya que estos se encontraban condicionados por parte del Estado gracias a las concesiones que estos otorgan en materia de comunicación. Otro de los pilares para el desarrollo del periodismo político fue el caso Watergate en los Estados Unidos. “El caso Watergate es símbolo de la independencia de la prensa frente al poder político y un recordatorio del papel que compete a los diarios en una democracia. “Desde entonces este caso ha sido un parteaguas en el desarrollo del periodismo político, ya que se acuñó la idea del periodismo como un <<contrapoder>>.” (Cárdenas y González, 2006, pag.1) Otro de los sustentos para la extensión del periodismo político fueron los llamados “Watergates latinos”, los cuales son acontecimientos dentro de países de América Latina que tuvieron como principal característica la corrupción dentro del poder presidencial.

Lo importante de estos casos fue la denuncia por parte de los periodistas hacía estos casos de corrupción. Durante el siglo XX, en Latinoamérica la prensa tuvo un desarrollo entre democracias y dictaduras, por lo que la libertad de expresión no siempre fue respetada. En Perú, durante el gobierno de Augusto Leguía el periódico La Prensa fue confiscado en 1921 tras haber sufrido ataques por parte del gobierno. El diario O Globo, de Brasil, tuvo apoyo gubernamental durante la dictadura militar de Humberto de Alencar Castelo Branco, y en México, Televisa se creó en 1972 como una “confederación de los intereses de la televisión entre Azcárraga, Alemán O’Farril y otras familias de la clase gobernante de México.”(323, Barrera) Para 1993, el 94% de los diarios latinoamericanos pertenecían a la empresa privada, y los periódicos de propiedad estatal dejan de ser tan



relevantes. Los países que mayor número de diarios tenían eran México, Venezuela y Perú. (324, Barrera)

### ***Principales exponentes***

Entre los principales exponentes del periodismo político latinoamericano podemos encontrar a Julio Scherer García, exdirector del periódico Excélsior y del Semanario Proceso, y a Miguel Ángel Granados Chapa, quien obtuvo el Premio Nacional de Periodismo de México en 1981.

También encontramos a la autora del libro “Los Señores del Narco”, Anabel Hernández García, a Jenaro Villamil, Juan Pablo Proal, Álvaro Delgado, Julio Hernández López, Lydia Cacho y Jesusa Cervantes. Otra periodista de gran relevancia es la ganadora del Premio Nacional de Periodismo de México en 2001, 2004, 2006, 2009, Carmen Aristegui.

Otros exponentes del periodismo político son los argentinos Hugo Alconada y Mariela Arias, ganadores del Premio Latinoamericano de Periodismo de Investigación en 2014. También está Carlos Quijano, fundador del semanario Marcha, y la colombiana Ginna Morelo.

Además, dentro del periodismo político digital, los mexicanos Jorge Zepeda Patterson, director del portal Sin Embargo, y Daniel Moreno, quien dirige el portal Animal Político, son exponentes relevantes.

# Campañas de papel. La construcción de la democracia en México

*José Ramón Santillana Buelna*



El presente texto ha sido extraído desde  
<https://www.redalyc.org/pdf/687/68750902.pdf>

**E**ste artículo analiza la influencia de la prensa en los procesos electorales de 1988 al 2000, analizando a los articulistas como promotores del tema democracia, en los periódicos: Excélsior, La Jornada y Reforma que permite estudiar el papel que algunos de los principales periódicos de México ejercieron en la discusión del cambio democrático.

Palabras clave: prensa, poder, democracia, opinión pública, información política

## *Política y prensa*

Los resultados electorales del 6 de julio de 1988 iniciaron en la vida política mexicana un ciclo de cambios políticos que culminaron en el 2000 con el triunfo del candidato presidencial Vicente Fox Quesada del Partido Acción Nacional (PAN). Esto significó acabar con 71 años de gobiernos presididos por políticos del PRI (Partido Revolucionario Institucional). Los resultados electorales durante estos 12 años que duró el ciclo introdujeron



cambios en el funcionamiento del sistema político: incremento de los triunfos de la oposición en varios estados y municipios, nueva composición del Congreso con el control de los partidos de oposición, la paulatina pérdida de la hegemonía política del país por parte del PRI; y también hubo cambios en el campo del sistema comunicativo: se usó una parte de los medios de comunicación como arena política para distintas organizaciones que no tenían acceso al sistema de medios controlado por el gobierno y grupos empresariales identificados con el sistema.

Los cambios políticos registrados en estos años ofrecen varios puntos para su análisis y explicación. Uno de ellos es el de los factores que fueron de vital importancia para la transformación política de México en su historia más reciente. Entre estos se encuentran los medios de comunicación, especialmente una parte de la prensa escrita, que desde hace años ha sido un espacio fundamental para el desarrollo del debate político del país.

Se reconoce que, uno de los espacios públicos que se han modificado de forma importante en los últimos años es el de la apertura de los medios. Pero la apertura que han tenido los medios de comunicación ha sido lenta y desigual. Primero fue la prensa escrita, que hoy tiene amplios espacios de libertad y de crítica; luego vino la radio, en diversos espacios noticiosos le ganó la carrera a la televisión y es hoy, un espacio abierto. Finalmente, está la televisión que se mantuvo cerrada y ajena al mundo real hasta hace muy poco tiempo.

Pero hay un punto de partida incuestionado, el cambio en los medios electrónicos no se anticipó a los cambios políticos, sino que es consecuencia de ellos<sup>1</sup>. TELEVISIÓN, el más grande sistema audiovisual de México no empujó los cambios, sino que en múltiples ocasiones los ocultó y se resistió a ellos. En esta cadena no circularon los movimientos ni los personajes que protagonizaron cambios relevantes en las dos últimas décadas. En esas pantallas estuvo vetada la oposición y sus demandas

durante años, y sólo había espacio para las versiones oficiales del país y el entretenimiento; una buena parte del país real no era transmitido por el país representado por la televisión. La apertura política de la radio, fue lenta, poco a poco diversos espacios noticiosos de varias cadenas abrieron su programación a una cobertura objetiva de las noticias y a un debate político cada vez más libre. En cambio, una parte de la prensa escrita participó en el proceso democratizador iniciado en 1988 y ha sido un impulsor de los cambios políticos en México. Por medio de la información que ofreció de los temas políticos y el tratamiento informativo que hizo de los mismos, fue un elemento indispensable para las agrupaciones políticas en el desarrollo de sus intereses.

En la última década del siglo pasado, el proceso de cambio político hizo evidente la importancia de la prensa escrita, se acrecentó su papel de actor político como espacio de lucha política. Se percibió su influencia para la definición de la demanda democracia, así lo reconocerían distintos políticos y académicos al señalar que una diferencia importante con respecto al pasado que influyó en los cambios “fue el papel de la prensa”. El oficio periodístico aplicado a la cobertura de los acontecimientos políticos impulsó el avance de la pluralidad. Sobre el trabajo de la prensa gravitó un ánimo diferente: un espíritu de cambiar las formas informativas e incorporar a los actores políticos que llevaron al país a un cambio en los últimos años.

El comportamiento de la prensa en estos años fue significativo y particularmente relevante. Resulta de especial importancia su análisis no sólo por su indudable peso en la representación de los temas políticos de debate del país, sino también por su impacto en la definición y establecimiento de los mismos en la sociedad mexicana.

### *El estudio del tema democracia en la prensa escrita*

Los resultados electorales de 1988 despertaron en la opinión pública mexicana una demanda política insatisfecha: la demo-



cracia. El tema aparecía en los programas de todos los partidos políticos y de las organizaciones ciudadanas que reclamaban la transformación del sistema político.

Miembros de los partidos políticos de oposición, académicos, periodistas, entre otros, participaron en la promoción del debate de la democracia, que un sector de la prensa recogía y proyectaba en sus páginas, la autocensura de la televisión no lo registraba. En cambio, la prensa ejercía su libertad pasando por encima de las amenazas oficiales y los riesgos. Así, algunos periódicos sirvieron de espacio para la discusión del cambio democrático, donde el conjunto de periodistas y un creciente número de participantes manifestaron su punto de vista sobre la demanda social, construyendo una corriente de opinión que reclamaba la atención política y social.

En forma general: ¿Cuál fue el papel de la prensa durante estos años de transformación política?, y particularmente, ¿Quién participó en la promoción del TD, en las páginas de opinión, de los periódicos Excélsior, La Jornada y Reforma?, Estas interrogantes nos aproximan al estudio de la prensa para conocer su papel e impacto en la vida política del país. Porque el acceso que dé a determinadas personas influye en la formación de una determinada opinión pública.

Continuando las líneas básicas de los trabajos sobre la prensa, como actor político<sup>2</sup>, que se han propuesto investigar el papel de los periódicos en el sistema político, el momento sometido a estudio es una etapa importante de cambios políticos que provoca una apertura informativa gradual de los medios de comunicación en México, que inicia la prensa, dejando al descubierto un nuevo comportamiento del papel de los periódicos en relación al sistema político.

Al delimitar el análisis de los cambios en el periodismo político mexicano de los últimos 12 años podemos reconocer que ha variado indudablemente: se ha diversificado sustancialmente la oferta periodística; la presencia de los periódicos en la cotidianidad de los mexicanos es significativamente mayor en nuestros días; el peso

político de la prensa es mucho mayor que hace tres o cuatro décadas; y la lucha por democratizar las relaciones políticas que nos rigen ha incorporado de manera creciente el papel de los medios en la agenda nacional. Pero con todo y eso, las relaciones prensa-poder no parecen haber sufrido cambios radicales, hoy como antaño un sistema de subordinaciones y de complicidades permea la práctica del periodismo con los centros de poder político y económico.

De cualquier manera, un nuevo papel político de la prensa en la última década se ha dado. Un hecho que no deja lugar a dudas acerca de que la prensa nacional se vio forzada de golpe a asumir su deber de informar ampliamente sobre los acontecimientos, fueron los procesos electorales de 1988 al 2000. Estos acontecimientos hicieron renacer la importancia e interés de la prensa diaria.

Es así que las elecciones de 1988, 1994, 1997 y 2000, fueron un fuerte y decisivo impulso que abrió a la prensa posibilidades de acción, que se habían cerrado. Por medio de la información que manejó sobre los temas políticos y el tratamiento informativo que hizo de los mismos, fue un elemento indispensable para las agrupaciones políticas en el desarrollo de sus intereses políticos, pues ello fue determinante en cuanto a la opinión política que generó en sus lectores. En ese sentido, la importancia de la discusión política del TD permitió a la prensa un margen amplio de participación. Periódicos como Excélsior, La Jornada, El Financiero, El Universal, Reforma aprovecharon las posibilidades de abrir sus espacios para la discusión política.

También en esos doce años se incrementó la participación de un número mayor de personajes sociales: empresarios, académicos, intelectuales, miembros de organizaciones civiles en las secciones de opinión de los diarios. De esta forma, algunos periódicos mexicanos fueron foros de discusión, arena idónea y abierta para manifestar ideas y posturas diversas: entre políticos oficialistas contra los de la oposición; entre académicos de distintas universidades y entre periodistas e intelectuales.



En resumen, en los últimos doce años los procesos de cambio político hicieron evidente la importancia de la prensa, se acrecentó su papel estratégico al mostrarse como un espacio crucial para la lucha política. Se percibió su influencia para el debate de demandas políticas, así lo reconocen distintos políticos y académicos al señalar que una diferencia importante con respecto al pasado que influyó en los cambios “fue el papel de la prensa”<sup>4</sup>.

El oficio periodístico aplicado a la cobertura y análisis de los acontecimientos políticos impulsó el avance de la pluralidad y fue menos parcial. Sobre el trabajo de los periodistas gravitó un ánimo diferente: el espíritu de cambiar las formas informativas tradicionales para incorporar a los actores políticos que generarían un cambio para el país.

El comportamiento de la prensa en estos años fue significativo y particularmente interesante. Resulta de especial importancia su análisis no sólo por su indudable peso en la representación de los conflictos políticos del país, sino también por su impacto en la discusión de las demandas de la sociedad mexicana. Además de su importante papel en la formación de la opinión política nacional.

### ***Marco teórico para el análisis de la influencia política de la prensa***

En la prensa diaria, los textos informativos e interpretativos comparten espacio con los de opinión. Estos últimos cada vez son más frecuentes en los periódicos editados en este país. El aumento de la producción en la información en general, y de manera específica la editorial, en México coincide con el “proceso de democratización” iniciado en 1988. La profunda transformación política que los resultados electorales de ese año marcó con claridad una nueva dinámica en la producción informativa política, y los periodistas entraron a un nuevo ciclo de relación con el sistema político.



Los asuntos de política recibieron una cobertura más amplia, y en especial algunas empresas periodísticas dedicaron espacios de opinión e integraron a representantes de los grupos sociales como colaboradores para debatir el nuevo momento político que vivía el país. De allí, que los temas de política, fortalecieron su consumo en las pequeñas élites políticas, económicas, culturales y sociales, pero también se convirtieron en un asunto de interés para una población más extensa. Así, surgieron nuevos periódicos como: El Economista (1988), Reforma (1993), La Crónica de Hoy (1996), México Hoy (1998) y los ya existentes como: El Universal, Excélsior, El Financiero, La Jornada crearon o les dieron más importancia a la sección de opinión, se incrementó el número de analistas de los temas políticos. Actualmente, en la prensa diaria hay una cantidad importante de articulistas quienes tienen una gran influencia en autoridades políticas, miembros de los partidos políticos, empresarios y demás miembros del sistema social.

El renovado interés en la información política, y concretamente en la formación de la opinión política, también se refleja en la radio y la televisión. En los espacios informativos que las emisoras de radio de la ciudad de México transmiten a todo el país, se ofrecen participaciones de analistas dedicados a interpretar los temas políticos, mientras que en la televisión son cada vez más los noticiarios que incluyen participaciones similares.

Podría pensarse que esta actividad es la base del interés por la prensa, y del periodismo de opinión en México, pero no es así. Si bien los periódicos hacen esfuerzos para cubrir y publicar los acontecimientos, su presencia es sustancialmente menor a la de los medios electrónicos. Pero la función del periódico de interpretar los asuntos políticos lo convierte en un actor político porque influye en el comportamiento de un grupo determinado de actores. El periódico, en sentido, es constructor de opinión que busca influir en el proceso de toma de decisiones en el sistema político, de allí que ha de ser considerado como un verdadero actor político.



De esta manera, el periódico sigue sus criterios editoriales e intereses políticos, económicos para informar e interpretar la realidad política para un público determinado. Es en los editoriales donde pretende influir sobre sus lectores con recomendaciones y consejos de los acontecimientos políticos, esta actuación de representación del proceso político refleja la discusión y negociación de los conflictos, y una relación constante entre prensa y política.

Miembros representativos de la sociedad, como los políticos, buscan la tomas de postura de otros grupos sobre los temas de debate público a través de los editoriales y artículos de opinión, que en cierto momento, se vuelven importantes para señalar recomendaciones sobre las acciones políticas a seguir. De allí, que lo del periódico sea poder político. Poder para centrar la atención e interés en ciertos temas, poder para interpretar los hechos, y poder para formar opinión en los grupos de decisión: miembros de la clase política, empresarial, sindical, académica y cultural.

De esta forma, el editorial es el instrumento más importante de influencia del que dispone un periódico, porque se convierte en portavoz de la empresa periodística con el objetivo de ofrecer argumentos, juicios o razones de los acontecimientos, a sus lectores.

Es importante señalar que su influencia es limitada pero influyente en los miembros más representativos de la sociedad.

Por otro lado, el articulista por medio de sus textos también desarrolla una función como formador de opinión en la prensa. La diferencia con el editorial es que la opinión expresada es firmada por el autor que a título personal toma posición sobre los temas de actualidad, en función de sus valores, creencias e intereses. La importancia que el lector otorga al articulista depende del reconocimiento y prestigio que dicha persona ocupa en la jerarquía social. En ese sentido, Dennis McQuail manifiesta que “cuanto mayor confianza, crédito o prestigio se le atribuye al emisor, es menor la tendencia a atribuirle intenciones de

manipulación y, en cambio, existe una predisposición a aceptar inmediatamente sus conclusiones “5. También se debe considerar que la influencia del articulista sobre el público depende de la distancia a la que se encuentra el hecho de la persona, sus actividades o sus intereses.

El articulista también tiene influencia política, debido a su posición intermedia entre políticos y ciudadanos. Los artículos periodísticos no sólo sirven para interpretar lo que pasa sino para dar una opinión, sugerir posibles soluciones a los temas que componen el debate político. Los textos de opinión periodística son un espacio por donde transcurre la acción política, se valoran temas y protagonistas de la actividad política y social. En ese sentido, los articulistas tienen influencia política al promover determinados grupos sociales con sus demandas, de esta forma, participan activamente en el debate de temas públicos. La influencia política del articulista descansa en “el que influye no manda pero puede persuadir al que manda”, y si consideramos que los articulistas son líderes de opinión y ejercen su actuación desde la prensa un medio selectivo, que llega aun público de nivel político, económico, educativo y cultural superior, esto es, influyen en los grupos con gran poder de decisión política.

***Análisis de los articulistas como promotores del tema democracia***

***Objetivos y metodología.***

Analizamos los promotores del TD, términos definidos por Grossi (1985) quien menciona que en el estudio de un tema político se debe reconocer quienes participan en su formulación. En ese sentido, el papel de los promotores es clave en su discusión. Aquí analizamos su participación en el debate de la democracia en cada periódico e identificamos su posición en la sociedad para reconocer su capacidad como promotores de una corriente de opinión favorable al cambio político.



Seleccionamos tres diarios: Excélsior, La Jornada y Reforma. Los tres son periódicos de información general y clasificados como diarios de élites, es decir, son entendidos como aquellos que orientan la producción y la comunicación de sus mensajes preferentemente hacia élites políticas, económicas y culturales<sup>6</sup>. Los tres periódicos fueron incluidos por estar entre los principales diarios de referencia informativa para sectores claves de la sociedad mexicana. Además, los tres periódicos presentan posiciones editoriales claramente opuestas: Excélsior, defiende posturas del gobierno, La Jornada más cerca de la izquierda y sectores progresistas, y Reforma ideológicamente se sitúa más con el sector empresarial. Nuestro estudio comprendió el análisis de contenido<sup>7</sup> de 862 editoriales y artículos de opinión del TD, publicados en los tres periódicos seleccionados en los cinco periodos de estudio, que abarcan 12 años de investigación.

### *Influencia de los articulistas*

Es posible confirmar algunos aspectos novedosos de la participación de la prensa y de los articulistas en el proceso de cambio democrático de los últimos doce años. Con base en datos de una amplia investigación, realizada durante los ciclos electorales de 1988, 1991, 1994, 1997 y 2000 de los periódicos Excélsior, La Jornada y Reforma en relación con el tratamiento informativo que hicieron los diarios en sus páginas de opinión del tema democracia (TD), es posible identificar el papel de la prensa, de los periodistas y articulistas como promotores de una corriente de opinión favorable al cambio democrático.

Los periódicos construyeron la opinión TD en los miembros de la comunidad académica, integrada por investigadores, catedráticos y profesores adscritos a algún centro de educación superior. La mayoría de autores de los textos forman una élite y son figuras que gozan de un alto reconocimiento profesional y prestigio social. El papel de los autores como promotores de opinión reveló que en el debate periodístico del TD introdujeron

definiciones y argumentos jugando un papel clave en la contextualización del tema público en cuestión. Su posición en la sociedad, sentada en valores de nivel educativo, prestigio social, entre otros, les dio capacidad para influir en el clima general de opinión del tema debatido.

Los autores y, mediante ellos los periódicos, trataron de influir en los temas que iba generando el debate del TD. El análisis de resultados sobre este colectivo como los promotores principales de la agenda de opinión del TD tiene tres aspectos a desarrollar:

El primero de ellos define a los académicos como el promotor más importante por que la mayor parte de los textos publicados por los tres periódicos analizados del tema democracia muestra que 203 artículos de un total de 711 son hechas por los articulistas, esto da un 29% del total de los textos de opinión. Esto significa que los periódicos promovieron la participación de los miembros de la comunidad universitaria para que en sus espacios de opinión apoyaran intereses del diario entorno a la formación periodística del tema democracia. Recordemos que la estrategia personal de cada autor está casi siempre subordinada a la línea editorial del periódico. Pues la estrategia del periódico es de controlar y acoplar las funciones de todos sus miembros en función de sus objetivos. De ahí, que los autores de los textos de opinión sigan la estrategia editorial del diario y promuevan el mensaje principal que el periódico quiere comunicar a sus lectores.

Segundo, la mayoría de los académicos autores de los textos de opinión forman una élite de gran impacto para la formación de la agenda política de temas. La constatación de que los articulistas son figuras que reúnen características como un alto nivel educativo y un gran prestigio social que los legitima para participar en las páginas de opinión de los diarios y ésta actuación les da influencia. De esta manera, se afirma su papel como analistas de los conflictos políticos, en los cuales pueden actuar como una parte activa en el debate de un tema para tratar de influir en la construcción de un clima de opinión.



## Promotora del TD

Ambito social de Los autores	Periódico			Total%	
	Excelsior	La Jornada	Reforma		
	<b>Académicos</b>				
UNAM	166	1	159	2	
UAM	1	28	1	30	3.5
ITAM	22		25	29	3.4
COLMEX	4	13	9	26	3.0
CIDE		8	13	21	2.4
ITESM			33		3
<b>Políticos</b>					
Oposición	15	56	17	88	10
PRI	17	27	6	50	6
Miembros de la administración					3
	11	5	7	23	
<b>Periodistas</b>	71	29	20	120	14
<b>Otros</b>	66	102	61		43
<b>Total</b>	203	331	177		

De ahí, se deduce la importancia de los articulistas como promotores de la agenda política de temas. El periódico y los autores de los textos de opinión buscan la influencia en determinados grupos políticos, económicos y culturales por medio de la interpretación de los temas públicos. Este proceso de influencia se acentúa en momentos como la de un tema político, a causa de la amplitud y magnitud de los intereses en juego. Por tanto, los articulistas tienen la legitimidad que les da el poder influir por medio de sus escritos en la interpretación de los temas políticos y en la toma de decisiones para solucionarlos.

El análisis de los miembros de la comunidad universitaria como promotores del TD nos muestra algunas diferencias importantes en su participación en este proceso, confirmando que los miembros de universidades públicas tuvieron mayor importancia en la autoría de textos de opinión.

Uno de los principales indicadores de la importancia de miembros de universidades públicas como promotores de la agenda de opinión del TD es la fuerte producción de textos. Teniendo en

cuenta académicos de la universidad pública; mientras que 32 textos son de las universidades privadas, 29 el ITAM y 3 el ITESM.

También podemos hacer algunas distinciones más en la publicación de textos de los académicos de universidades públicas: 11%, esto es 92 textos de miembros de la UNAM, 3.5% (30) de la UAM, COLMEX 26 textos que dan un 3% y CIDE con 21 (2%), con estos datos, podemos sostener que en el debate del tema de democracia la alta participación del grupo de académicos de centros públicos se constituyó como el promotor más importante en la formación de la agenda informativa.

La primera consecuencia de este hecho es que si el peso de cada autor de textos hasta relacionado con su capacidad para generar opinión, la fuerza editorial de los académicos fue la más importante para fijar los marcos discursivos en los que se planteó el debate del tema de democracia. De esta manera, el articulista se manifiesta como un promotor de opinión dotado de capacidad para influir en la representación del conflicto político y en los miembros que se encargarán de las soluciones políticas.

El reconocimiento social del articulista se detecta como otra característica de la influencia política de la prensa, cuando se estudia un tema político. Los periódicos con su tratamiento informativo de este fenómeno político aprovechan el ámbito social de sus colaboradores, situando a unos por encima de otros. Este hecho se pudo constatar al revisar el ámbito social de los promotores del tema de democracia en las que se demuestra que los miembros de la comunidad académica aparecen como el grupo más importante como promotor de textos de opinión con 10% por encima de los políticos.

Además, teniendo en cuenta, como estudio otros grupos de autores como generadores de textos en los periódicos podemos concluir que la prensa, principalmente, basó su producción de opinión del tema de democracia en tres grupos: los académicos, los políticos y los periodistas. Esto, nos permite sostener que



los periódicos abren sus páginas a los grupos sociales con un papel institucional legitimado: basado en el reconocimiento y prestigio social para colaborar y participar en la formación de la opinión política.

Cada medio constituyó una plataforma que amplificó la opinión de diferentes promotores: Excélsior, a los periodistas; La Jornada a los académicos de universidades de la UNAM y UAM, y los políticos de oposición; y Reforma en los académicos del ITAM, CIDE y COLMEX e intelectuales.

### *Conclusión*

En la última década del siglo XX la prensa ha surgido con una fuerza política importante que influye tanto en la política como en sus lectores, grupos con alto poder de decisión en el país. El tratamiento informativo de los temas políticos ha llegado a ser un factor determinante en los resultados de la política, porque a través de la prensa se informan e interpretan temas, personajes, posiciones, negociaciones y soluciones que definen la dinámica de la vida política.

Una estrategia que tiene la prensa para influir son las opiniones, tanto en sus editoriales como en los análisis de sus colaboradores, las demandas e intereses de los distintos grupos sociales cobran importancia, y esto algunas veces tiene incidencia en los resultados de la política, como fue el ejemplo analizado del papel de articulistas como promotores del TD en los periódicos Excélsior, La Jornada y Reforma. Destaca el periódico como actor político por las construcciones que hace de las diferentes representaciones de los temas políticos por medio del tratamiento informativo que hace de ellos y de la influencia que el articulista puede tener en este proceso.

En México, la influencia de la prensa y su papel en la democratización del país, se hizo notar en los procesos electorales de 1988, 1994, 1997 y 2000 por la forma en que construyó un clima de opinión favorable al cambio democrático, pacífico y legal. La relación entre prensa y política se dio a través de los espacios de opinión,



editoriales y artículos, que sirvieron como espacio de expresión de una gran variedad de personajes y de posiciones con respecto al debate de la demanda social democracia.

A través de la prensa, los actores involucrados pudieron expresar sus opiniones sobre el tema democracia: los políticos, los periodistas, los académicos, los intelectuales. Es así que el tratamiento periodístico de los temas políticos empieza a considerarse importante para las agrupaciones políticas en el desarrollo de sus intereses.

Un ejemplo en que el papel de los periódicos y de los articulistas fueron decisivos en la discusión política del tema democracia, lo da el análisis de los autores de los textos como promotores del tema político, donde sobresalen los miembros de la comunidad universitaria como el grupo social más importante, por encima de los políticos y periodistas. También, que cada diario constituyó una plataforma que amplificó la opinión de diferentes promotores; Excélsior, a los periodistas; La Jornada a los académicos de la UNAM y UAM, y políticos de oposición; y Reforma a los académicos del ITAM, CIDE y COLMEX e intelectuales.

Una parte de la prensa mexicana ha sido determinante para la transformación de los procesos electorales y el paso a la democracia. La democracia con una prensa libre, plural y responsable, y una ciudadanía bien informada se convierte en una democracia participativa; y el debate político que debe de prevalecer en una democracia considera a la prensa como una de las piezas fundamentales. El papel de la prensa resulta importante para llevar a la sociedad a resolver los conflictos y apoyar el desarrollo del país.

En el caso de México, la prensa se ha desarrollado de manera muy peculiar. El gobierno la ha controlado a través de la censura, del suministro de papel, de fomentar la corrupción en los periodistas, de la publicidad, y ha informado la realidad que le conviene, ocultando problemas y exagerando logros. Por muchos años, la prensa le siguió el juego al gobierno, pero en los



últimos años la esfera pública controlada por el régimen político se ha ido abriendo, por la resistencia de importantes medios y periodistas a replicar las opiniones oficiales. La diversificación de temas, la pluralidad de opiniones sobre temas políticos, la incorporación de nuevos interlocutores políticos y sociales, así como el fortalecimiento de la prensa escrita, como queda documentado en este artículo, contribuyó al cambio democrático.

# Estás rodeado de propaganda

*El caso de EEUU y Reino Unido (y por extensión, de todos los demás)*



*“La manipulación consciente e inteligente de los hábitos organizados y las opiniones de las masas es un elemento importante en la sociedad democrática. Quienes manipulan este mecanismo invisible de la sociedad constituyen un gobierno invisible que es el verdadero poder gobernante de nuestro país. Somos gobernados, nuestras mentes están moldeadas, nuestros gustos formados, nuestras ideas sugeridas, en gran parte por hombres de quienes nunca hemos oído hablar”.*

## **Parte I: “El gobierno invisible”**

**L**a propaganda es la distorsión de la información para manipular los pensamientos y acciones de las personas. Muchos filósofos a lo largo de los años han notado “La facilidad con la que muchos son gobernados por unos pocos”. El filósofo griego antiguo, Aristóteles, se dio cuenta de que los hablantes persuasivos pueden llevar a su audiencia a tomar decisiones imprudentes y, por lo tanto, creía que ‘El arte de influir en la opinión’ debería enseñarse ampliamente.



Desafortunadamente, en Gran Bretaña y Estados Unidos, no existe una enseñanza formal de cómo los poderosos manipulan nuestras opiniones.

### ***Democracia gestionada por propaganda***

Una democracia funciona mejor si la toma de decisiones está abierta y las políticas pueden ser escrutadas a fondo, pero los políticos y líderes corporativos actuales operan en secreto y gastan mucho dinero manipulando nuestras opiniones.

La mayoría de la gente asocia la propaganda con los dictadores, o con acontecimientos históricos como la I y II Guerra Mundial. Sin embargo, la propaganda es en realidad una de las fuerzas más poderosas del siglo XXI en Gran Bretaña y los EE.UU., a pesar de ser rara vez mencionado por la prensa. El objetivo general es controlar a las personas mientras creen que tienen libertad de acción; esto a veces se denomina ‘ingeniería’ o ‘fabricación’ de consentimiento. Los objetivos más específicos son limitar los términos de cualquier debate y desviar nuestra atención del pensamiento crítico sobre nuestros sistemas militares, corporativos, económicos y políticos.

Los especialistas en propaganda ahora juegan un papel casi continuo entre bastidores. La mayor parte del tiempo, la gente ni siquiera se da cuenta de que sus puntos de vista están siendo manipulados. Hay un refuerzo subliminal repetido. Lo que tenemos ha sido etiquetado como una democracia administrada por propaganda. Las personas que hacen este trabajo han dejado de usar la palabra propaganda debido a su asociación negativa con la guerra. Ahora se conoce como Relaciones Públicas (PR). Cuando los gobiernos distorsionan la información, esto se conoce coloquialmente como giro. La fuente más poderosa de propaganda son los principales medios de comunicación: periódicos, noticiarios de televisión y programas de actualidad. Sin embargo, existen otras fuentes de propaganda. Algunos de éstos se discuten a continuación.

### *Capa sobre capa de propaganda*

Cuando se llevan a cabo discusiones sobre propaganda, los comentaristas suelen hablar de imágenes individuales, artículos de periódicos o discursos políticos, pero la propaganda es mucho más amplia y compleja que eso. Muchas partes de nuestra sociedad contienen elementos de propaganda, y pueden influir nuestros pensamientos y nuestras ideas durante muchos años. Lo que comienza como un intento deliberado de engañar a la gente, gradualmente se convierte en la sabiduría recibida si no se desafía.

Nos rodea y funciona de manera subconsciente para influir en nuestros pensamientos sobre casi todos los aspectos de nuestras sociedades: cómo están estructuradas, de qué aspectos de la sociedad se habla de manera crítica y quiénes se benefician. El marco para cada discusión importante contiene suposiciones no declaradas que no se cuestionan. Esto establece los límites para los cuales las opiniones se consideran razonables y las que no lo son.

Cuando los editores de revistas deciden a quién entrevistar, o un productor de televisión decide a quién tener como invitado, están tomando decisiones, a veces inconscientemente, sobre qué opiniones tomar en serio y a quién perciben como experto. Cuando los editores deciden qué obituarios aparecerán en su periódico, tienden a celebrar a las figuras del establishment, reforzando el mensaje de que debemos tratarlos a ellos y a sus puntos de vista como importantes. Cuando esto sucede repetidamente, día tras día, año tras año, los lectores y espectadores tenderán a ser influenciados por estas ideas y llegarán a compartir puntos de vista similares.

Por ejemplo, si hablamos de riqueza, existe la suposición tácita de que está bien que algunas personas u organizaciones tengan riqueza ilimitada. De hecho, nos bombardean con propaganda, en revistas como Forbes, que pretende animarnos a celebrar la riqueza extrema, e incluso a definir el éxito por lo ricos que



somos. La evidencia que muestra que las concentraciones de riqueza y la desigualdad extrema crean grandes problemas para las sociedades se ignoran en su mayoría. Se nos adoctrina para creer que los ricos se han ‘ganado’ su riqueza o que el éxito se basa en el mérito. Algunas personas que han acumulado una gran riqueza al cometer delitos graves, como Andrew Carnegie o John Rockefeller, establecen fundaciones y dan dinero a buenas causas como una forma de blanquear su reputación. Hacen donaciones a universidades o tienen edificios con el nombre de ellos. Como señaló un comentarista:

*“Casi todos los estafadores corporativos usan la filantropía como tapadera. Por todas sus bondades, la gente nunca mira más lejos”*

Todo esto tiene la intención de hacernos menos críticos con los que tienen una gran riqueza y, por lo tanto, menos críticos con el funcionamiento de nuestra sociedad.

### ***La historia, como se enseña en Estados Unidos y Gran Bretaña, es propaganda***

La censura por omisión, donde no se discuten temas importantes es importante con la propaganda histórica. Nuestros libros de historia tienen una perspectiva occidental, distorsionan los eventos, exageran los aspectos positivos y minimizan o ignoran los negativos. Gran parte de nuestra historia es propaganda para encubrir reputaciones y celebrar el papel de los ricos y poderosos y borrar sus crímenes. y explotación. Personas como Winston Churchill son retratadas de manera positiva, sin discutir su enfoque racista extremo para matar gente en las colonias británicas.

Los comentaristas hablan sin cuestionar los “valores” británicos y estadounidenses, como la “libertad” o la “democracia”, sin mencionar que los valores que más influyen en la formulación de políticas incluyen el poder, el dinero, la guerra y la explotación. No puedo enfatizar este punto lo suficiente. La des-

cripción positiva de las personas ricas y poderosas, tanto históricas como en la actualidad, y la censura por omisión de todos sus delitos y actividades poco éticas, y la enorme cantidad de daño que sus acciones han causado a las personas en el país y en el extranjero es una propaganda increíblemente poderosa.

Durante las recientes protestas contra el racismo, se derribaron estatuas en Gran Bretaña y Estados Unidos. Estas estatuas han jugado un papel de propaganda. Tienen la intención de mostrar cuán importantes eran las personas y hacer que cuestionemos menos nuestra historia y los tomadores de decisiones anteriores. De manera similar, muchas casas de campo británicas se construyeron con dinero que provenía directamente del comercio de esclavos, o de industrias que utilizaban esclavos, o de una compensación otorgada a los dueños de esclavos cuando se abolió la esclavitud.

Las casas eran símbolos de estatus cuando se construyeron, y ahora se erigen como monumentos históricos para las personas que los construyeron. Algunas iglesias contienen monumentos a donantes adinerados que ayudaron a pagar la construcción de la iglesia, sin ningún indicio de que su riqueza provenía de la esclavitud, el tráfico de drogas o la explotación colonial. Las calles llevan el nombre de personajes famosos. Esta propaganda es notablemente eficaz y crea lo que se conoce como “amnesia colectiva”. Las sociedades globales niegan su historia, y los ciudadanos británicos y estadounidenses se han vuelto notablemente poco críticos con sus sistemas militares, corporativos, económicos y políticos.

### *Los museos hacen propaganda*

Los museos y otras exposiciones son una parte importante de esta propaganda histórica. Las exhibiciones en el Imperial War Museum están notoriamente distorsionadas, celebrando la historia de violencia de Gran Bretaña y tergiversando lo que realmente sucedió y por qué. Las medallas se celebran, incluso si se otorgaron por participar en el saqueo colonial y las masa-



eres asociadas, y los soldados son presentados como héroes. Personas poderosas involucradas en la agresión y la violencia limpian sus historias. Existe una suposición tácita de que los políticos estadounidenses y británicos tenían buenas intenciones en sus políticas exteriores. Pero esto debe expresarse claramente y cuestionarse, porque la evidencia muestra que los líderes estadounidenses y británicos no han tenido buenas intenciones en sus políticas exteriores.

### ***Los think tanks y las universidades hacen propaganda***

Los think tanks afirman ser establecimientos de investigación independientes, pero generalmente están financiados por donantes ricos como multimillonarios o grandes corporaciones, por lo que su producción refleja los intereses de esos donantes.

Las editoriales convencionales rara vez publican libros realmente críticos. Antes de la crisis financiera de 2008, rechazaron muchos libros que explicaban los problemas del sistema financiero. La escritura más crítica se encuentra en libros publicados por pequeñas editoriales, y esos libros rara vez se revisan en la prensa convencional.

Las universidades enseñan Economía, Finanzas, Política, Relaciones Internacionales y Estudios de Guerra de formas muy distorsionadas. La mayoría de los académicos en estos temas presentan solo una gama limitada de opiniones de la corriente principal e ignoran los puntos de vista más críticos. Los académicos críticos se han quejado de que la mayoría de las revistas académicas refuerzan el pensamiento convencional al no aceptar trabajos demasiado críticos.

Esto ha sido particularmente notable en economía, donde los estudiantes de muchas universidades han estado protestando, desde la crisis financiera de 2008, que lo que se les enseña es irrelevante para el mundo real.

### ***Las personas son recompensadas por no desafiar al sistema***

El sistema de honores en Gran Bretaña, donde se otorgan premios como títulos nobiliarios y títulos de caballero, es conoci-



do por recompensar a los recaudadores de fondos del partido y a los aliados políticos, (18) y, en general, por recompensar a las personas que han tenido éxito dentro del sistema establecido.

El Premio Nobel de la Paz se otorga a criminales de guerra sociópatas como Henry Kissinger y Barack Obama. El premio de economía se otorga a personas que han promovido algunas de las ideas económicas más extremas, como Milton Friedman. El premio de economía fue creado por el banco central sueco para promover ideas neoliberales (una forma extrema de capitalismo), y hacer que la economía parezca más científica de lo que realmente es. Estos premios se otorgan principalmente a personas que no son muy críticas con el funcionamiento de nuestras sociedades.

### *No todo el mundo es consciente de que difunden propaganda*

La difusión exitosa de la propaganda implica que las personas repitan y transmitan información distorsionada a la que estuvieron expuestas en el pasado. La mayoría de las personas no saben que lo están haciendo. Cuando los profesores de economía enseñan teorías económicas que terminan beneficiando a los ricos, algunos de ellos no saben que lo están haciendo.

Algunos periodistas creen en la propaganda a la que han sido expuestos por gobiernos y corporaciones, entonces la repiten. Cada vez que alguien repite algo que ha leído en un periódico convencional, o visto en noticias de televisión o programas de actualidad, existe una alta probabilidad de que esté repitiendo propaganda.

### *La ventana de Overton*

#### *No se discuten las visiones alternativas*

La repetición de algunos puntos de vista está tan extendida que estas perspectivas se convierten en la norma aceptada, por lo que las personas se autocensuran, donde se vuelven reacias a expresar opiniones disidentes, temerosas de que sus amigos y colegas las consideren ridículas.



Esto se vuelve reforzador, por lo que el rango aceptable de opiniones se vuelve muy estrecho. Esto se conoce como la ‘ventana de Overton’. Las vistas alternativas esencialmente se cierran. Este deseo de conformarnos con los que nos rodea es un rasgo psicológico muy poderoso que se discutirá más adelante.

### ***Es posible resistirse a la propaganda: busque puntos de vista alternativos***

Las personas con opiniones muy críticas rara vez aparecen en programas de discusión o en revistas. En 2014, el cantante PJHarvey fue editor invitado en el programa Today de BBC Radio 4. Todos sus invitados eran pensadores críticos. Esto fue único en la radiodifusión de la BBC en el siglo XXI. Las voces y opiniones que rara vez se escuchan finalmente tuvieron la oportunidad de explicar lo que realmente está sucediendo.

A la mayoría de las personas no les gusta admitir que son susceptibles a la propaganda, por lo que afirman que no existe. Todos somos manipulados regularmente. No hay vergüenza en admitirlo. Nunca podremos cambiar las cosas si no admitimos que la gente está tratando de manipularnos. Comprender el alcance de la propaganda en Gran Bretaña y Estados Unidos es la clave para comprender cómo los criminales políticos y corporativos han podido salirse con la suya durante tanto tiempo.

### ***Parte II: La principal forma de engaño de los medios: censura por omisión***

*“No entendemos cómo su gobierno logra que los medios repitan propaganda sin cuestionar. En nuestro país tenemos que arrancarnos las uñas para conseguir este nivel de cooperación”.*

(Periodistas rusos que visitaron Estados Unidos durante la guerra fría)

### ***La ventana de Overton***

#### ***No se discuten las visiones alternativa***

*“Grande es la verdad, pero aún más grande desde un punto de vista práctico es el silencio sobre la verdad”*

Aldous Huxley

Podemos ver el resultado del sistema de filtrado al observar la cobertura de la política en el extranjero. Tiranos en otros países cometen atrocidades graves, pero siempre que continúen implementando políticas económicas que gustan a Estados Unidos y Gran Bretaña, reciben pocas críticas. Nuestros políticos critican regularmente a los gobiernos que quieren derrocar y los medios repiten estas críticas con poca crítica. Un ejemplo reciente de esto es cuando los medios de comunicación dicen que ‘la vida es terrible en Venezuela, debemos hacer algo’, lo que significa que los gobiernos de EE. UU. y Gran Bretaña quieren derrocar al gobierno de Venezuela. La cobertura principal es tonta y superficial. Se basa en supuestos no declarados que, si se examinan, resultan ser falsos. Lo que falta es contexto, historia y pensamiento crítico, como:

- a) El papel histórico de las élites ricas, respaldadas por Estados Unidos, saqueando los recursos de Venezuela y manteniendo la desigualdad y la pobreza
- b) Los logros positivos de los recientes gobiernos en Venezuela mejorando el nivel de vida de los pobres
- c) Los graves problemas provocados por las sanciones de Estados Unidos a Venezuela
- d) El historial de asesinatos y torturas a manos de dictadores de derecha establecidos por Estados Unidos en América del Sur y Central
- e) Una discusión más amplia sobre el imperialismo estadounidense y británico, sus antecedentes de violencia en la búsqueda del control y las ganancias, y la evidencia de que nunca han llevado a cabo una intervención humanitaria.

En términos más generales, no se exploran cuestiones complejas, no se hace un análisis crítico del verdadero papel de nuestro ejército, no se critica seriamente el sistema corporativo y no se cuestiona la suposición incorrecta de que nuestros gobiernos y



corporaciones son benignos o benevolentes. Los que deberían ser los temas más importantes de la sociedad actual son prácticamente inencontrables en la prensa convencional.

Esta falta de discusión de la mayoría de los temas importantes, y la discusión de otros temas de manera limitada, se conoce como censura por omisión. Es el método principal para mantenernos mal informados. Se aplica más obviamente a la cobertura de la guerra, que está tan saneada que los espectadores estadounidenses y británicos rara vez llegan a ver los verdaderos resultados de nuestras guerras.

Lo que ven son videos de propaganda del gobierno de bombas guiadas por láser que golpean sus objetivos. Cuando muere un solo soldado estadounidense o británico, esto es digno de un informe de noticias, generalmente diciendo lo valientes que fueron. No se menciona el hecho de que son asesinos entrenados que están muertos porque han invadido y ocupado ilegalmente el país de otra persona y han ayudado a masacrar a un gran número de personas inocentes. La verdadera escala de muertes y heridas, de iraquíes y afganos, asesinados por nuestras tropas en nuestras guerras no es discutida por los principales medios de comunicación. Si todos vieran los cadáveres mutilados y las horribles heridas de los civiles todos los días, las poblaciones serían menos propensas a creer las mentiras que crean una falsa justificación para la guerra.

Al no examinar las consecuencias de la guerra con mucho más detalle, la mayoría de los medios terminan creando la ilusión de que la guerra es como un videojuego en el que nuestros ‘buenos’ luchan contra los ‘malos’, y que deberíamos celebrar cada vez que los tipos ‘malos’ mueren. Como han señalado los críticos de los principales medios de comunicación, los periodistas que refuerzan la creencia de que “el mundo está formado por intervencionistas humanitarios (nosotros) y estados monstruosos (ellos) son engranajes vitales en la maquinaria de la matanza estatal”.

***La ventana de Overton******No se discuten las visiones alternativa***

El objetivo de los principales medios de comunicación es:

*“Limitar el espectro de opiniones aceptables, pero permitir un debate muy animado dentro de ese espectro”.*

Historias interminables sobre maniobras políticas; quién dice qué de quién; y el carácter de los políticos, no son noticias reales. Son temas periféricos y distracciones que crean la ilusión de tener debates en profundidad para evitar hablar de los temas más importantes.

Además de ignorar o limitar las discusiones sobre algunos temas, los medios de comunicación exagerarán la importancia de otros temas. Un ejemplo claro es la acusación de que Rusia manipuló las elecciones estadounidenses de 2016, que se repitió sin cesar en los medios estadounidenses. La evidencia de esta manipulación fue extremadamente débil, y si hubo alguna manipulación rusa, el efecto fue insignificante. Por otro lado, la Agencia Central de Inteligencia de Estados Unidos (CIA) y otras organizaciones estadounidenses han interferido en 81 elecciones extranjeras desde 1950. Manipulan las elecciones en el extranjero más que todos los demás juntos. Esto está bien documentado, pero los principales medios de comunicación estadounidenses y británicos nunca lo discuten.

A veces, los medios de comunicación mencionan casos específicos de irregularidades, pero en general esto se presentará como individuos que operan fuera del sistema. Habrá pocas críticas al sistema en sí. Por ejemplo, cuando las corporaciones aparecen en las noticias tras haber cometido un fraude grave, la atención se centra generalmente en una sola corporación, con pocos intentos de explicar que han estado llevando a cabo actividades similares a muchas otras grandes corporaciones y que gran parte del sistema corporativo actual implica actividad criminal, fraudulenta o poco ética. De manera similar, cuando se discutió la tortura en la prisión de Abu Ghraib en Irak, la atención se centró en las personas



de bajo rango que estaban involucradas. Hubo pocos esfuerzos para culpar a los planificadores de alto nivel que crearon las políticas e insistir en que ellos deberían haber sido procesados.

### ***El misterioso caso del sesgo de derecha e izquierda***

Estas publicaciones describen que los medios tienen un sesgo a favor del sistema, a favor de la guerra, a favor de las empresas o de la derecha. Sin embargo, los medios de comunicación son a menudo acusados (especialmente por el gobierno) de tener prejuicios antigubernamentales. Esto se explica en parte por los gobiernos que intentan desviar la atención de sus crímenes, pero hay otras explicaciones para esta aparente contradicción.

Muchos periodistas afirman que si están recibiendo el mismo número de acusaciones de sesgo de izquierda y de derecha, en realidad deben estar en algún punto intermedio, y las acusaciones en realidad reflejan el sesgo del acusador. Esto no es verdad. Los términos de derecha e izquierda se están utilizando para significar cosas diferentes. La mayoría de los periodistas son personas blancas de clase media que tienden a favorecer la libertad de las personas en asuntos personales. Los medios, por tanto, tienen un sesgo de “izquierda” en cuestiones culturales, como el matrimonio homosexual. Sin embargo, quienes acusan a los medios de comunicación de sesgo de derecha están hablando de política exterior y económica. Los medios de comunicación no critican que Gran Bretaña y Estados Unidos invadan otros países, y no critican el poder corporativo, por lo que tienen un sesgo de derecha en estos temas.

### ***Los principales medios de comunicación no son imparciales***

Hay muchas fuentes de sesgo. La mayor parte de la información que respalda a los gobiernos de EE. UU. o Gran Bretaña se presenta sin cuestionar; se supone que es imparcial. Este fue el caso de la propaganda gubernamental que afirmaba que el líder iraquí, Saddam Hussein, tenía Armas de Destrucción Masiva

antes de la guerra de Irak, lo cual no era cierto. Por otro lado, si alguien critica al gobierno, se supone que es parcial, por lo que se invita a un portavoz del gobierno a aparecer en la televisión para oponerse a ese punto de vista.

Las emisoras afirman que están proporcionando una cobertura imparcial si presentan los puntos de vista tanto de los republicanos como de los demócratas en los Estados Unidos, o si presentan puntos de vista tanto conservadores como laboristas en Gran Bretaña. Pero antes de que Jeremy Corbyn se convirtiera en líder del Partido Laborista en 2015, a menudo había poca diferencia entre los dos partidos en cualquier país en los temas más importantes, particularmente la guerra o el poder corporativo.

Para presentar una discusión genuinamente equilibrada, los locutores tendrían que invitar a personas que digan “destruir una nación es un crimen, no deberíamos ir a la guerra” a sus programas con regularidad. Si nuestros medios fueran honestos, la opinión generalizada del gobierno, que es que Estados Unidos y Gran Bretaña tienen el derecho de invadir o destruir otras naciones cuando no representan una amenaza para nosotros, se consideraría una locura.

La cobertura de los medios tanto en Gran Bretaña como en Estados Unidos se ha analizado en detalle después de varias guerras. La gran mayoría está a favor de la guerra. Solo unas pocas voces son críticas, e incluso entonces solo de manera limitada, como “no planificamos la guerra con el suficiente cuidado” o “no enviamos suficientes tropas”. Casi no se cuestiona la motivación real del gobierno, siempre se asume que es bueno. En un estudio académico sobre la información sobre la guerra, se descubrió que la BBC en realidad estaba más sesgada a favor de la guerra que cualquiera de las otras estaciones de televisión analizadas, incluida una de Estados Unidos. Solo el 2% de la cobertura de la BBC fue fuertemente antibelicista.



Un estudio similar en los EE. UU. encontró que solo el 3% de los invitados estadounidenses en los programas de noticias estaban en contra de la guerra. En Gran Bretaña y EE. UU., los principales medios de comunicación promueven las guerras lideradas por EEUU. En relación con la invasión de Irak, la mayoría de los periódicos y canales de televisión retrataron al presidente estadounidense Bush y al primer ministro británico Blair como líderes maravillosos que intentaban ayudar a otras naciones a lograr la democracia, cuando la evidencia contradecía abrumadoramente esto. Si Rusia hubiera destruido Irak, Afganistán y Libia, los medios de comunicación estarían diciendo cuán indignantes son estos crímenes y exigiendo que los líderes responsables fueran procesados.

### *El misterioso caso del sesgo de derecha e izquierda*

Un buen número de periodistas británicos y estadounidenses se dieron cuenta en 2003, después de la invasión de Irak, de que sus gobiernos los habían utilizado para transmitir propaganda. Los principales canales de noticias de EE. UU. finalmente admitieron que deberían haber cuestionado más la invasión. Algunos ahora están registrados diciendo que no han podido informar la verdad durante las acciones militares debido al sistema de propaganda controlada por el gobierno y periodistas integrados (estos son periodistas que pueden ser controlados porque viajan con los soldados). Una destacada reportera de guerra, Christiane Amanpour, afirmó que su cadena, CNN, fue amordazada (censurada) por el gobierno de los Estados Unidos, y que ella también se “auto amordazó”.

Algunos periodistas afirmaron que serían más críticos y cuestionadores después de Irak, pero de hecho se han vuelto aún menos críticos. Los periodistas en Australia afirmaron que desde 2001 ha habido cada vez más censura, y que el público en general no tiene idea de lo que realmente está pasando. En el momento del bombardeo y destrucción de Libia por parte de



Estados Unidos y Gran Bretaña en 2011, casi no había críticas de los principales medios de comunicación.

Hablamos en la publicación anterior sobre cómo se despidió a altos funcionarios de la BBC después de recibir críticas del gobierno por la guerra de Irak de 2003. Esto condujo a una disminución (desde niveles ya bajos) en la crítica de los medios. En 2013, las computadoras del periódico The Guardian fueron destruidas por los servicios de seguridad porque The Guardian había participado en las revelaciones del denunciante Edward Snowden, que mostraban que la Agencia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos (NSA) estaba espionando a todos a través de sus teléfonos y computadoras. La destrucción de las computadoras fue solo para mostrar, ya que todos los datos fueron respaldados en computadoras en otros lugares. Sin embargo, desde entonces, los principales medios de comunicación en Gran Bretaña y los Estados Unidos han sido extremadamente obedientes. El gobierno australiano también ha tomado medidas enérgicas contra los informes precisos de sus crímenes de guerra y actividades de espionaje. Una de las pocas estaciones de televisión que retrata el lado más oscuro del poder estadounidense ha sido Al-Jazeera, con sede en Qatar. Sus reportajes sobre la guerra se han esforzado constantemente por mostrar los horrores de la guerra y mostrar los crímenes de guerra estadounidenses por lo que son. Por esta razón, los estudios de Al-Jazeera en Kabul fueron bombardeados por las fuerzas estadounidenses.

Desde 2006, la fuente más importante de noticias precisas ha sido el sitio web, Wikileaks, creado por Julian Assange. Publica pruebas de los denunciantes y pone todas las pruebas a disposición de todos para que las examinen, sin que los periodistas o los políticos apliquen su interpretación distorsionada. Los documentos que se han enviado a Wikileaks incluyen 91.000 informes militares estadounidenses sobre la guerra en Afganistán y 490.000 informes sobre la guerra en Irak. Estos han sido descritos como la “historia de guerra más finamente detallada que ja-



más se haya revelado. Tiempos precisos, ubicaciones, recuentos de muertes”. Wikileaks analizó estos documentos y mostró que el número total de muertes violentas en Afganistán debido a la acción de Estados Unidos fue de cientos de miles de personas.

Esta información ha sido extremadamente vergonzosa para los gobiernos de Estados Unidos y Gran Bretaña, que prefieren poder cometer sus crímenes de guerra en secreto. Por esta razón (junto con el gobierno sueco) han estado persiguiendo a Julian desde 2010. El experto en tortura de las Naciones Unidas, Nils Melzer, ha descrito el trato de Julian como tortura. El propósito de perseguirlo es enviar un mensaje a otros periodistas y denunciantes que si exponen los crímenes del gobierno de EE. UU., no importa dónde vivan o trabajen, no importa de dónde sean, el gobierno de EE. UU. también los perseguirá.

### ***Los principales medios de comunicación son las verdaderas noticias falsas***

Esta información ha sido extremadamente vergonzosa para los gobiernos de Estados Unidos y Gran Bretaña, que prefieren poder cometer sus crímenes de guerra en secreto. Por esta razón (junto con el gobierno sueco) han estado persiguiendo a Julian desde 2010. El experto en tortura de las Naciones Unidas, Nils Melzer, ha descrito el trato de Julian como tortura. El propósito de perseguirlo es enviar un mensaje a otros periodistas y denunciantes que si exponen los crímenes del gobierno de EE. UU., no importa dónde vivan o trabajen, no importa de dónde sean, el gobierno de EE. UU. también los perseguirá.

### ***Mira la evidencia***

Cuando las ideas de estas publicaciones se discuten con periodistas de la corriente principal, su primera respuesta tiende a ser “esa es solo tu opinión”. Pero el mundo no se compone solo de opiniones. Existe la evidencia, que puede usarse para evaluar la exactitud y veracidad de una opinión. Muchas declaraciones de

los principales medios de comunicación están libres de evidencia. Son copias de lo que han dicho políticos y líderes corporativos. La evidencia que contradice esas declaraciones se ignora en su mayoría. A pesar de la enorme cantidad de detalles sobre los crímenes y atrocidades estadounidenses y británicos en los documentos gubernamentales desclasificados y en los documentos de Wikileaks, los principales medios de comunicación en Gran Bretaña y Estados Unidos aún no desafían seriamente las guerras lideradas por Estados Unidos.

***Parte II: La principal forma de engaño de los medios: censura por omisión***

*“Limitar el espectro de opiniones aceptables, pero permitir un debate muy animado dentro de ese espectro”.*

George Orwell

Si nuestros medios de comunicación estuvieran tratando de cubrir los eventos mundiales todos los días con honestidad, entonces los titulares dirían repetidamente cosas como:

*“Limitar “Estados Unidos y Gran Bretaña cometen más crímenes de guerra en Oriente Medio”*

*“Miles perseguidos por tiranos apoyados por Estados Unidos y Gran Bretaña”*

Esto no sucede porque nuestros medios actuales no están tratando de darnos una explicación honesta de lo que realmente está sucediendo en el mundo. Esto no significa que los medios de comunicación estén necesariamente diciendo mentiras (aunque con frecuencia lo hacen). En su mayoría presenta versiones distorsionadas de eventos. Esto se conoce generalmente como el Modelo de Propaganda de los medios, que se analiza en profundidad en un famoso libro llamado *Manufacturing Consent*, de Edward Herman y Noam Chomsky, publicado por primera vez en 1988.

El libro explica que las creencias de los periodistas, la propiedad de los medios de comunicación por parte de los gobiernos o las



grandes corporaciones, la publicidad y las fuentes de información para las noticias, crean un sistema que filtra temas y opiniones que se consideran 'indeseables'. Es decir, temas u opiniones que desafían intereses poderosos, como gobiernos o grandes corporaciones. En particular, los medios de comunicación no son críticos con los crímenes de guerra británicos y estadounidenses, y no son lo suficientemente críticos con el sistema económico impulsado por las ganancias. Las principales razones de esto se analizan a continuación. A veces se les llama los cinco filtros.

### ***1) Conflictos de intereses: propiedad de corporaciones y gobiernos***

Los medios de comunicación en los Estados Unidos y Gran Bretaña están controlados principalmente por un pequeño número de grandes corporaciones, con la excepción de la BBC, que está controlada por el gobierno. Como ocurre con todas las corporaciones, el poder está en unas pocas personas en la cima. Los periodistas son solo empleados que pueden ser contratados y despedidos. Es probable que presentar puntos de vista radicales o controvertidos moleste a las personas en el poder. Las corporaciones no quieren periodistas que sean alborotadores o denunciantes. Los presentadores y periodistas se dan cuenta rápidamente de que los propietarios de los medios no tolerarán ciertos tipos de historias críticas. Los concedores de los medios estadounidenses han admitido que se alejan de historias controvertidas que podrían ofender a su audiencia. Aquellos que son muy críticos con las grandes empresas y la política exterior del gobierno no llegarán al puesto de presentadores en los principales programas de noticias y les resultará difícil conseguir un trabajo en los principales periódicos.

Es posible que incluso sean despedidos. Un ejemplo famoso de esto fue cuando el presentador estadounidense de MSNBC, Phil Donahue, criticó la guerra de Irak en 2003 y fue despedido rápidamente. MSNBC es propiedad de General Electric, que es una de las empresas de armas más grandes de Estados Unidos. No querían voces contrarias a la guerra en el canal.

## **2) Publicidad: no muerda la mano que le da de comer**

La mayor parte de la financiación de la mayoría de los periódicos y canales de televisión proviene de la publicidad de las grandes corporaciones. Varios de estos, como BP y Morgan Stanley, han declarado que no anunciarán con publicaciones que consideren ‘objetable’, lo que realmente significa cualquiera que cuestione su derecho a obtener ganancias ilimitadas, o que cuestione la forma en que hacer negocios. Las empresas que venden armas no quieren historias que muestren el horror de la guerra; las empresas tabacaleras no quieren historias sobre niños que se vuelven adictos a los cigarrillos en Malawi. Quieren que los medios se centren en historias que hagan que sus lectores y espectadores sean receptivos a la publicidad. Los anunciantes pueden comprar noticias favorables, conocidas en la industria como artículos de puff. En muchos periódicos locales, el editorial ocupa principalmente el espacio entre anuncios. Al hablar de las cualidades que se requieren de los periodistas, un alto ejecutivo de un periódico afirmó:

*“Lo que quiere son personas que puedan ejecutar su estrategia... para crear editoriales para ayudar a maximizar los ingresos de la publicidad gráfica”.*

Existe un conflicto de intereses si el objetivo principal de los medios, al igual que con otras empresas, es obtener ganancias y la principal fuente de ingresos es la publicidad. En estas circunstancias, los medios de comunicación no presentarán las historias más críticas. En última instancia, las calificaciones y las ganancias corporativas son más importantes que las noticias honestas.

## **3) Abastecimiento: no muerda la mano que lo alimenta (nuevamente)**

El periodismo siempre se ha basado en fuentes oficiales de información, como portavoces del gobierno y comunicados de prensa corporativos. De hecho, esto es lo que constituye la mayoría de las



noticias de hoy. Los medios de comunicación no pueden correr el riesgo de ser “excluidos” por el gobierno o las corporaciones, por lo que rara vez hacen algo que los moleste seriamente.

Muchos periodistas ahora simplemente escriben lo que aquellos con poder quieren que escriban. Un periodista británico incluso dijo que la política y el periodismo ya no están separados. La mayoría de los periodistas de la corriente principal solo quieren que sus fuentes les proporcionen información con cuchara. Las historias a menudo resultan ser copias palabra por palabra de comunicados de prensa de gobiernos o corporaciones.

Algunas secuencias de video son en realidad solo otra herramienta de relaciones públicas, proporcionada por las corporaciones para que las estaciones de televisión puedan llenar sus programas de noticias a bajo precio. Se estima que hasta el 80% de las noticias principales de EE. UU. provienen de fuentes gubernamentales, corporativas o de relaciones públicas. Muchos ‘expertos’ que aparecen en programas de noticias son proporcionados por las grandes empresas o el gobierno, por lo que tenderán a presentar la visión establecida sobre su tema.

#### **4) Flak**

Existe un problema relacionado que las personas u organizaciones poderosas pueden hacerle pasar un mal rato a un periódico si no les gusta lo que está escrito. Esto se conoce como ‘flak’. Pueden ser llamadas telefónicas o cartas, o, particularmente en Gran Bretaña, la amenaza de acciones legales, que pueden ser suficientes para disuadir a los medios de seguir una historia. Cuando la BBC publicó una historia que criticaba las razones dadas para la guerra de Irak (esto se conocía como el ‘expediente dudoso’), el gobierno los criticó y personas de alto rango de la BBC perdieron sus trabajos. (11) El presentador de CBS Dan Rather ha admitido que dejaron caer una historia acerca de que el servicio nacional de George Bush está en una unidad “segu-

ra”, debido a las críticas del gobierno. (12) Por lo tanto, las críticas de los medios pueden mantenerse dentro de ciertos límites.

### **5) Ideología**

El filtro final es la ideología: ¿qué creen los periodistas? Durante muchos años entre 1945 y 1989, la ideología dominante fue el anticomunismo. Desde el colapso de la Unión Soviética, esto ha sido reemplazado por dos ideologías dominantes: el antiterrorismo y el capitalismo.

Esto significa que los periodistas son reacios a criticar cualquier cosa que el gobierno afirme que es sobre antiterrorismo, ya sean leyes represivas en casa o guerras en el extranjero. Los periodistas también han llegado a creer que no hay alternativa al sistema económico o financiero existente, a pesar de la evidencia que muestra claramente desde la crisis financiera de 2008 que el sistema existente es muy inestable y genera malos resultados para muchas personas.

#### ***Los cinco filtros conducen a la censura y la autocensura***

El excomisionado del regulador estadounidense, la Comisión Federal de Comunicaciones (FCC), Nicholas Johnson, dijo que los periodistas suelen atravesar cuatro etapas en su carrera:

*“En la etapa inicial, eres un joven cruzado y escribes una historia reveladora sobre los poderes fácticos, y se la llevas a tu editor y el editor dice: “No, mávalo. No podemos tocar eso. Demasiado caliente.”*

*Etapa dos: Tienes una idea para la historia, pero no la escribes y primero lo consultas con el editor y te dice: “No, no se publicará. No, creo que al viejo no le gustará. No hagas eso, él tiene muchos amigos allí y eso podría complicarse.*

*Etapa tres: obtienes una idea para la historia y tú mismo la descartas como una tontería.*



*Etapa cuatro: Ya no te das cuenta de que no tienes ideas”.*

El escritor, Michael Parenti, sugirió que también hay una etapa cinco:

*“Luego apareces en paneles, con críticos de los medios como yo, y te enojas e indignas mucho cuando decimos que hay prejuicios en los medios y que no eres tan libre e independiente como crees”.*

El sistema de filtrado no elimina por completo todas las opiniones críticas sobre todos los temas. Hay un puñado de periodistas de la corriente principal que a veces manejan algunas críticas limitadas al sistema económico, pero su presencia en realidad lleva a los lectores y espectadores a asumir incorrectamente que los medios son mejores de lo que realmente son.

De vez en cuando, un informante criticará a los medios en sí, pero tienden a sugerir que los principales medios de comunicación son razonables, centrándose en el siguiente argumento estrecho:

*A medida que disminuyen las cifras de ventas de la mayoría de los periódicos, el presupuesto para el periodismo serio disminuye. Menos periodistas corriendo para cumplir con plazos ajustados, sin el tiempo o los recursos para investigar adecuadamente, significa que es más fácil para los periodistas regurgitar la información que se les ha proporcionado en forma de comunicados de prensa de gobiernos, corporaciones y compañías de relaciones públicas.*

Este argumento es cierto, pero los principales medios de comunicación siempre han presentado una versión muy distorsionada de los hechos, incluso cuando estaban bien financiados y dotados de personal. Hay un pequeño número de ex periodistas de los principales medios de comunicación que son más críticos y ahora escriben de forma independiente. En Gran



Bretaña, esto incluye a John Pilger, Matt Kennard, Nafeez Ahmed y Jonathan Cook. Todos ellos han descrito varias formas de censura durante sus carreras principales.

***La ideología es extremadamente poderosa***

Uno de los autores de *Manufacturing Consent*, Noam Chomsky, señaló una vez en una famosa entrevista (21) con el presentador de la BBC Andrew Marr que este sistema de filtrado no requiere censura oficial, ni siquiera autocensura deliberada por parte de los periodistas. Las políticas de reclutamiento y promoción de las organizaciones de medios garantizan que solo las personas con las opiniones “correctas” lleguen a los niveles más altos. Esto incluso se aplica a algunos cursos universitarios de periodismo. El periodista de investigación, Matt Kennard, ha explicado cómo tenía mala reputación en la Escuela de Periodismo de Columbia porque se atrevió a hacer preguntas críticas a uno de los peores criminales de guerra de Estados Unidos, Henry Kissinger.

La idea de que periodistas y políticos comparten puntos de vista similares se ve claramente desde la puerta giratoria, donde los altos cargos del gobierno van a trabajar en los periódicos, y viceversa. Hay una larga historia de esto tanto en Gran Bretaña como en los Estados Unidos. En Gran Bretaña, ejemplos recientes serían el ex canciller, George Osborne, que se convirtió en el editor del *Evening Standard*, y el primer ministro, Boris Johnson, que había editado previamente *El espectador*.

Chomsky también ha señalado que, en general, los académicos no tienen los primeros cuatro filtros que limitan su trabajo, pero la producción de los académicos convencionales es casi tan pobre como la de los medios de comunicación en temas como economía, finanzas, política, relaciones internacionales y estudios sobre terrorismo, siendo los académicos críticos una pequeña minoría. El sesgo académi-



co se debe principalmente a la ideología. Por esta razón, Chomsky ha sugerido que el más importante de los filtros de medios es la ideología.

### *El pensamiento grupal y el agujero de la memoria*

En publicaciones posteriores, veremos los rasgos psicológicos que contribuyen a los problemas discutidos a lo largo de estas publicaciones. Vale la pena mencionar aquí uno de esos rasgos. Es pensamiento de grupo. La mayoría de las personas en los medios de comunicación están rodeadas de otras personas que repiten la opinión generalizada y rara vez llegan a escuchar opiniones alternativas. Esto tiende a hacer que sus puntos de vista sean aún más extremos.

Hace mucho tiempo se reconoció que “una mentira repetida con suficiente frecuencia se convierte en la verdad aceptada”. Los periodistas escuchan las distorsiones con mayor frecuencia y, por lo tanto, terminan creyendo muchas de ellas. Una vez que los periodistas han escrito estas cosas, tienen un gran interés en defender sus puntos de vista anteriores. Les resulta cada vez más difícil decir “mucho de lo que he escrito ha sido incorrecto”. Para justificar su apoyo a las guerras, repiten las declaraciones de los políticos sobre las intenciones humanitarias, o las armas de destrucción masiva, o la amenaza del terrorismo, creyendo que esto constituye una prueba de las ‘buenas intenciones’ de esos políticos, cuando en realidad es mayormente propaganda. No hay una forma honesta de justificar “bombardear países enteros hasta devolverlos a la edad de piedra”, como se han descrito los ataques a Irak y Libia, pero eso es lo que intentan hacer. Los medios también tienen lo que se describe como “el agujero de la memoria”.

Esta es una referencia a la novela de George Orwell ‘1984’. El Memory Hole era “una ranura en la que los funcionarios del gobierno depositan documentos políticamente inconvenientes

para su destrucción”. En estos días se utiliza para referirse a situaciones en las que los periodistas parecen olvidar muchos de los actos criminales o poco éticos que ha realizado su gobierno. Ha habido muchas investigaciones gubernamentales que detallan las actividades criminales de agencias estadounidenses como la CIA, pero no obtendría esa impresión al leer el análisis actual de las actividades gubernamentales. La documentación sobre las atrocidades psadas de Gran Bretaña también está disponible pero convenientemente olvidada.

### ***Es incluso peor de lo que piensas***

El periódico The Telegraph reveló que la Agencia de Seguridad Británica, MI5, había examinado los nombramientos de la BBC durante muchos años. La Agencia Central de Inteligencia de los Estados Unidos (CIA) y los miembros de los medios han admitido que la CIA empleó a muchos agentes en alto nivel puestos en las organizaciones de noticias más importantes de Estados Unidos. Los medios afirman que estos vínculos ya no existen, pero los periodistas continúan apareciendo ocasionalmente para explicar que sí existen y que las agencias de inteligencia aún plantan historias en la prensa. Una combinación de sobornos, como el acceso a fuentes importantes, la amenaza de ser despedido y los cinco filtros mencionados anteriormente son suficientes para mantener a raya a la mayoría de los periodistas.

### ***Parte IV: Los lodos tóxicos son buenos para usted: propaganda corporativa y relaciones públicas***

*“El siglo XX se ha caracterizado por tres acontecimientos de gran importancia política. El crecimiento de la democracia, el crecimiento del poder corporativo y el crecimiento de la propaganda corporativa como medio de proteger el poder corporativo contra la democracia”*

Alex Carey



## ***Relaciones públicas (PR): la escala de la propaganda corporativa***

Si bien los medios de comunicación a veces mencionan el “giro” del gobierno, hay mucho menos debate sobre el giro corporativo. En la práctica, una gran cantidad de propaganda proviene de las corporaciones. Uno de los principales críticos de nuestro sistema económico y político, Jonathan Cook, escribió que cuando las actividades corporativas son particularmente dañinas:

*“Es necesario que una empresa oscurezca la conexión entre causa y efecto, entre su acumulación de ganancias y la acumulación resultante de daños causados a una comunidad, un país lejano o el mundo natural, o los tres. Es por eso que las corporaciones, aquellas que infligen el mayor daño, invierten una gran cantidad de tiempo y dinero en manejar agresivamente las percepciones públicas ... Gran parte del negocio de las coporaciones es el engaño, ya sea haciendo invisible el ... daño o ganando la aceptación resignada del público de que es inevitable “.*

Gran parte de lo que vemos en la televisión, oímos en la radio, leemos en periódicos y revistas y vemos en los principales sitios de Internet tiene un sesgo a favor de las grandes corporaciones y las ideas económicas que ayudan a esas corporaciones a obtener inmensas ganancias. Uno de los principales expertos en propaganda, Alex Carey, dijo una vez que:

*“Uno de los grandes logros de la propaganda empresarial ha sido hacernos creer que estamos libres de propaganda”.*

La mayoría de las personas simplemente desconocen la magnitud de la manipulación y el grado en que las empresas influyen en los gobiernos y sus ciudadanos. La clave del éxito es que la propaganda se transmite idealmente a través de múltiples canales dirigidos a múltiples audiencias. Esto incluye el cabildeo dirigido a líderes políticos y tomadores de decisiones; influir (o

‘capturar’) a los reguladores; controlar o influir en los medios; manipular académicos, activistas de base y miembros del público; y la publicidad.

Un ejemplo a largo plazo es la Asociación Nacional de Fabricantes de EE. UU. (NAM). Este fue formado por un grupo de las mayores empresas estadounidenses en 1895. Han bombardeado al público con propaganda durante más de un siglo. En solo un año, NAM transmitió en la radio durante 1350 horas. (6) Eso es 4 horas por día. Publicaron historias en periódicos y revistas de todo el país. Distribuyeron millones de folletos en las escuelas.

Brindaron sesiones informativas a editores, periodistas y comentaristas de radio. Todo esto tiene como objetivo aumentar la aceptación pública del poder corporativo. Esto se describió

hace algún tiempo como “un proyecto multimillonario de 75 años de duración en ingeniería social a escala nacional”. (7) Una organización británica similar, Aims of Industry, ha bombardeado los medios británicos con propaganda corporativa durante muchos años. En los EE.UU., la cantidad de personas empleadas en la industria de relaciones públicas ahora supera a las personas empleadas en los medios de comunicación, y las estimaciones en el Reino Unido sugieren que hay tres veces más personas de relaciones públicas que periodistas. Es imposible saber cuánto se gasta en relaciones públicas porque existe una superposición entre las relaciones públicas y la publicidad. Una estimación en los EE. UU. es de \$ 14 mil millones cada año, pero como el presupuesto anual de publicidad es de casi \$ 250 mil millones, es probable que la cifra real sea mucho mayor. Las mayores empresas de relaciones públicas operan a nivel mundial:

*“En 2015, tres mega firmas de relaciones públicas que cotizan en bolsa, Omnicom, WPP e Interpublic Group, emplearon juntas a 214.000 personas en 170 países, recaudando \$ 35 mil millones en ingresos combinados”.*



Gran parte de esta actividad es secreta. De la misma manera que las agencias de inteligencia tienen conexiones con los principales medios de comunicación, antiguos miembros de la Agencia Central de Inteligencia de los Estados Unidos (CIA) han admitido que las oficinas de las empresas de relaciones públicas han proporcionado una cobertura útil para que los agentes de la CIA operen en el extranjero.

### ***Gestión de crisis y blanqueo de reputación***

Uno de los roles específicos de las empresas de relaciones públicas se llama gestión de crisis. Aquí es donde una corporación o un gobierno ha cometido un gran error y quiere encubrirlo, o tiene mala reputación en general y quiere pulir su imagen. El trabajo de la compañía de relaciones públicas es convencerlo de que Union Carbide (ahora parte de The Dow Chemical Company) es una corporación solidaria después de que una explosión en una de sus plantas en Bhopal, India, haya matado a miles de personas; para convencerlos de que la dictadura militar en Argentina en la década de 1970 eran personas razonables, mientras asesinaban a sus ciudadanos; o para convencerle de que la tortura en Turquía, Guatemala, Nigeria, Kuwait, Indonesia, Egipto, Perú, Colombia o Pakistán no es tan mala. (14) Blanquear la reputación de gobiernos extranjeros es una fuente importante de ingresos para algunas empresas de relaciones públicas.

Blanquear la reputación no es solo algo que realizan los gobiernos y las corporaciones globales. También sucede a un nivel más local. Por ejemplo, después de un incidente en el que el personal de seguridad roció gas pimienta contra manifestantes pacíficos, la Universidad de California Davis gastó \$ 175,000 y tratar de erradicar menciones del incidente en Internet en 2011.

### ***Sin estándares éticos en relaciones públicas***

Las empresas de relaciones públicas han enviado espías a organizaciones de campaña y grupos políticos para averiguar qué están pla-

neando. Si se cree que estos grupos son una amenaza para un cliente, las empresas de relaciones públicas intentarán socavarlos mediante difamaciones, intimidación legal y otras formas de manipulación. Por ejemplo, han tratado de crear manifestantes por los derechos de los animales convirtiéndose en miembros y luego persuadiendo a otros miembros para que cometan actos de violencia, lo que termina generando mala publicidad para los auténticos manifestantes.

Las empresas de relaciones públicas también emplean a personas que parecen ser expertos independientes, cuando su verdadero papel es simplemente apoyar a la empresa de relaciones públicas. Hay una gran cantidad de ciencia basura que está siendo difundida por personas pagadas por corporaciones. En la década de 1960 se afirmaba que productos químicos como el DDT y materiales como el asbesto eran seguros. Ahora sabemos que esto no era cierto. Las corporaciones sabían en ese momento que no eran seguras, pero pagaron a expertos para que mintieran.

### ***Cabildeo de césped artificial: organizaciones falsas***

Una de las principales técnicas utilizadas por las empresas de relaciones públicas es crear, capacitar y financiar movimientos de base falsos y otras organizaciones de campaña para influir en los responsables políticos, los periodistas y el público. (18) Estos se conocen como grupos de fachada o cabildeo “astro-turf”. Publican información falsa en Internet, envían cartas falsas a los políticos y hacen anuncios que parecen programas de noticias o artículos en periódicos. Estos grupos falsos generalmente reciben nombres engañosos, como el ‘Consejo Estadounidense de Ciencia y Salud’, que era una fachada para muchas empresas y ha defendido sustancias químicas venenosas como el asbesto. La ‘Campaña por la Creatividad’ fue una fachada para Microsoft y otras empresas están intentando conseguir leyes de patentes más estrictas en Europa.

Los líderes de Kuwait son uno de los regímenes más represivos del mundo, sin embargo, antes de que comenzara la pri-



mera Guerra del Golfo, se emprendió una enorme campaña de propaganda para presentarlos como un gobierno razonable. Se creó una organización falsa llamada “Ciudadanos por un Kuwait libre”. Ellos inventaron una historia sobre soldados iraquíes que sacaban bebés de las incubadoras y los asesinaban, para convencer a los políticos estadounidenses de invadir Irak.

### ***Bell Pottinger - Todo falso***

Una de las firmas de relaciones públicas más grandes del Reino Unido, Bell Pottinger, colapsó en 2017, luego de que se revelara que estaba involucrada en una corrupción grave y que exacerbó deliberadamente el racismo en Sudáfrica. Entre otras actividades, el Pentágono le pagó a la firma \$ 540 millones para hacer videos de terror falsos y propaganda. Utilizaron una amplia gama de técnicas de manipulación de Internet. Utilizaron redes de blogueros falsos y cuentas de Twitter para difundir información engañosa. Cambiaron el contenido de Wikipedia para que sus clientes se vieran bien agregando comentarios favorables y eliminando los negativos. Al mismo tiempo, alteraron maliciosamente las páginas de Wikipedia de otras personas. Manipularon los motores de búsqueda para que los artículos positivos sobre sus clientes fueran lo primero y los comentarios negativos aparecieran mucho más abajo en la clasificación.

### ***Tabaco: la mejor arma es la duda***

La industria tabacalera creó una de las organizaciones falsas más notorias: el “Consejo para la Investigación del Tabaco”. Esta fue una fachada para que las empresas tabacaleras se aseguraran de poner en duda a cualquiera que las criticara. No tenían ningún interés en la investigación genuina sobre el tabaco. Cuando hay evidencia de algo que las corporaciones no quieren que usted acepte, como ‘fumar es malo para usted’, la táctica estándar utilizada por las empresas de relaciones públicas es generar dudas y crear confusión. Si hay alguna duda en la mente del público, crearán lo que quieran. Si quieren creer que fumar no es malo para su salud, lo



harán. Esto es mucho más fácil para las empresas de relaciones públicas que negar o refutar algo. La industria tabacalera tiene una larga historia de uso de relaciones públicas. En la década de 1920, las mujeres no fumaban mucho. Las compañías tabacaleras estaban ansiosas por alentarlas, por lo que establecieron uno de los primeros ejemplos de relaciones públicas corporativas: un truco de fumar durante el desfile de Pascua de 1929 en Nueva York. A muchas de las debutantes que marcharon en el desfile se les dio cigarrillos para fumar mientras marchaban. Esto fue promocionado como un ejemplo de emancipación femenina. Se había roto el tabú contra el tabaquismo femenino.

### ***Negar, Dudar, Demorar, Discurso***

Las empresas de azúcar, alcohol y juegos de azar (a veces llamadas industrias de adicciones), junto con las industrias que contribuyen al cambio climático, ahora utilizan las mismas tácticas que las empresas tabacaleras para resistir la legislación. Primero niegan que haya un problema. Al mismo tiempo, estas empresas ‘atacarán’ a sus críticos, acusándolos de estar en contra de los negocios o de ser un Estado niñera. Hacen afirmaciones falsas sobre cómo las regulaciones causarán la pérdida de empleos o afectarán la economía. Cuando ya no pueden negar el problema, crean dudas utilizando datos engañosos. Luego se presentan como una industria responsable que está tratando de lidiar con el problema, por lo que se les invita a ayudar a redactar la legislación. Establecen organizaciones de investigación financiadas por la industria para que controlen nuestra comprensión del problema. Se centran en soluciones ineficaces como los programas de “educación” y “concienciación”. Esta estrategia a largo plazo a veces se describe como ‘negar, dudar, retrasar, discutir’ y tiene la intención deliberada de bloquear la legislación efectiva durante el mayor tiempo posible.

### ***Industria nuclear***

Un buen ejemplo de una industria que ha utilizado las relaciones públicas durante muchos años es la industria nuclear. Cuando la ener-



gía nuclear se convirtió en una posibilidad, sus partidarios se dieron cuenta de que el costo total sería mucho mayor que el costo del carbón. A pesar de eso, se les ocurrieron lemas como “energía demasiado barata para medir” y persuadieron a los gobiernos para que construyeran reactores. Los gobiernos del tercer mundo gastaron grandes sumas de dinero en estos ‘elefantes blancos’ (esto significa algo que parece valioso pero cuyos costos exceden su utilidad). Los estudios que muestran cuán inseguros son los reactores nucleares se han mantenido en secreto. Muchos accidentes nucleares, algunos muy graves, nunca se han informado en la prensa general.

### ***Es cada vez peor***

La propaganda corporativa es muy compleja. Incluye cuestiones como la tergiversación de sus actividades, la responsabilidad social empresarial, el encubrimiento de actividades delictivas y poco éticas y las cuentas fraudulentas. El alcance de la manipulación por parte de las empresas de relaciones públicas está creciendo. Por ejemplo, si alguna vez asistió a una consulta pública, tal vez sobre un supermercado planificado en su área, es muy probable que la consulta fuera una farsa, organizada por una empresa de relaciones públicas. La consulta da la impresión de que la empresa se compromete con la población local, pero en la práctica, la empresa tiene la intención de seguir adelante con sus planes, independientemente de lo que diga la gente local.

### ***La verdad está ahí fuera***

La disponibilidad de información en Internet ha permitido que la gente común comience a ver más fácilmente la propaganda. Wikileaks proporciona muchos documentos que exponen delitos gubernamentales y corporativos, y muestran lo que los responsables de la toma de decisiones en el gobierno y las empresas se están diciendo entre sí cuando mienten al público. Algunas organizaciones de campaña genuinas ahora están tratando de exponer los engaños de la industria de las relaciones públicas explicando la actividad engañosa, creando bases de

datos que muestran qué grupos son financiados por qué compañías y otras bases de datos que muestran cómo las redes de individuos están conectadas entre sí.

La propaganda dirigida a la gente común para gestionar la opinión pública a veces se denomina propaganda de base, pero el trabajo realmente importante es la propaganda de las copas de los árboles, que se utiliza para gestionar políticos y otros responsables; periodistas, editores y locutores; economistas, académicos y cualquier otra persona que pueda influir en la opinión pública. En particular, una cantidad considerable de esfuerzo de relaciones públicas se destina a atacar y manipular sistemáticamente a políticos y periodistas a puerta cerrada. Si pueden persuadir a estos dos grupos para que repitan la propaganda corporativa, es más probable que tengan éxito. La manipulación de los políticos se suele denominar cabildeo.

***Parte V: Los principios básicos de la propaganda de guerra: Estados Unidos miente sobre cada guerra***

*“En la guerra, la verdad es la primera víctima”*

Esquilo

***Una muy breve historia de la propaganda de guerra***

La propaganda como ciencia realmente se puso en marcha durante la Primera Guerra Mundial. Los gobiernos británico y alemán lavaron el cerebro a sus poblaciones haciéndoles creer que el otro país era un enemigo demoníaco que tenía que ser derrotado. El famoso escritor, Aldous Huxley, escribió una vez que:

*“El propósito del propagandista es hacer que un grupo de personas olvide que otros grupos de personas son humanos”*

La guerra en sí, y la propaganda que ayudó a crear la guerra, ha sido descrita como un:

*“Logro estatal extraordinario: entusiasmo masivo ante la perspectiva de una pelea global que de otra manera desconcertaría*



*a esas mismas masas, y que destrozó a la mayoría de los que realmente tomaron parte en ella”.*

Los estudiosos de la propaganda suelen ser conscientes de que el ministro de propaganda de Alemania en los años treinta y cuarenta, Goebbels, tenía una gran biblioteca de propaganda. Estaba muy interesado en el enfoque científico de la propaganda y siguió la investigación de los primeros pioneros de la propaganda. Usó esto para minimizar las críticas a la política alemana, mientras que al mismo tiempo llevó a cabo una campaña contra los judíos que provocó la muerte de millones de ellos. Sin embargo, la propaganda de Gran Bretaña y los Estados Unidos relacionada con estas guerras se discute mucho menos. Nos anima a pensar que durante la Primera Guerra Mundial y la Segunda Guerra Mundial, los británicos y los Estados Unidos fueron “los buenos”, pero este es un ejemplo de propaganda a través de la reescritura de la historia. En 1914 (comienzo de la Primera Guerra Mundial) y también en 1939 (comienzo de la Segunda Guerra Mundial), Gran Bretaña era la potencia imperial dominante en el mundo, y Estados Unidos y Francia tenían sus propios territorios coloniales.

Esto implicó muchas invasiones y ocupaciones, y una gran cantidad de asesinatos en masa, torturas y violaciones. Alemania quería su propio Imperio, por lo que ambas guerras (a veces descritas como una única guerra dividida en 2 partes) eran luchas por la supremacía imperial. Ninguna de estas naciones merece la etiqueta de ‘los buenos’ en ninguna de las dos guerras mundiales.

Todos estaban dirigidos por líderes locos que estaban dispuestos a masacrar a millones de personas para sus propios fines. Hay más pruebas de la criminalidad estadounidense y británica en esos períodos. En 1917, el pueblo ruso derrocó a sus gobernantes y se retiró de la Primera Guerra Mundial. Gran Bretaña y Estados Unidos invadieron Rusia, en 1918, para intentar (sin éxito) derrocar al nuevo gobierno.

De manera similar, después de la Segunda Guerra Mundial, muchos griegos querían gobernarse a sí mismos, pero Gran Bretaña y los EE. UU. invadieron Grecia para (con éxito) hacer que los dictadores de antes de la guerra volvieran al poder. (6) Los rusos en la Primera Guerra Mundial y los griegos en la Segunda Guerra Mundial habían luchado inicialmente en del mismo lado que Estados Unidos y Gran Bretaña. La idea de que Gran Bretaña y EE. UU. no fueron los “buenos” durante ese período es casi innombrable en la educada sociedad estadounidense y británica, y casi nunca se menciona en la prensa convencional.

*No muestre la realidad de la guerra: censura por omisión*

La técnica de propaganda más eficaz de todas es bloquear la discusión tan a fondo que casi nadie se dé cuenta de que hay un tema importante del que no se habla. Cuando Estados Unidos invadió Panamá en 1989, terminaron los combates antes de que los reporteros se dieran cuenta de que se estaba produciendo una invasión. Cuando Etiopía invadió Somalia en 2006, el ejército estadounidense luchó, en secreto, junto a los etíopes, por lo que no hubo discusión al respecto en la prensa estadounidense o británica. La guerra indirecta, donde Estados Unidos y Gran Bretaña suministran armas a otra persona, como Arabia Saudita, para que luche, permite a Estados Unidos y Gran Bretaña minimizar el escrutinio y evitar desafíos a la legalidad de sus acciones.

Hay otras dos cuestiones en las que la propaganda más eficaz no es hablar de algo. El primero de ellos no muestra cómo es realmente la guerra para las personas que reciben las bombas británicas y estadounidenses. Cuerpos de hombres, mujeres y niños en todas partes; personas mutiladas o discapacitadas de por vida; las vidas arruinadas de personas que han perdido a madres, padres, hijos u otros parientes; la destrucción de ciudades enteras y, en última instancia, naciones enteras.



El segundo es no comprometerse con el acto de ir a la guerra como un crimen monstruoso. Cuando se discuten crímenes de guerra, la atención se centra en las acciones individuales dentro de la guerra. Ocasionalmente habrá una discusión en la prensa general sobre si una guerra es ilegal. Pero estas discusiones son a menudo bastante técnicas y usan terminología legal, dando la impresión de que es un debate finamente equilibrado, con fuertes argumentos para decir que la guerra es legal. Eso es propaganda. Destruir una nación o invadir un país para derrocar al gobierno nunca es legal. Es el crimen de guerra de agresión, uno de los peores crímenes que puede cometer cualquier grupo de personas.

Del mismo modo, hay otros aspectos de la guerra que la prensa rara vez discute. Hay un intento en curso de bloquear la investigación adecuada sobre los efectos del uranio empobrecido (UD) utilizado en las municiones modernas. Se han utilizado miles de toneladas en Irak y Afganistán. El número de bebés que nacen con defectos de nacimiento en estas regiones ha aumentado significativamente. El gobierno italiano ha anunciado que algunos de sus soldados han muerto por envenenamiento con uranio empobrecido.

Bélgica ahora ha prohibido las armas con uranio empobrecido, pero hasta ahora los gobiernos de EE. UU. y Gran Bretaña han evitado con éxito una investigación adecuada, a pesar del hecho de que algunos veteranos de la guerra del Golfo están discapacitados debido al uranio empobrecido. Prácticamente no se menciona este tema en los informes de los medios de comunicación estadounidenses y británicos y, por lo tanto, no existe una presión pública generalizada que pueda hacer algo al respecto.

### ***Mienten sobre nuestras armas y el número de víctimas fatales***

Los videos que vemos durante la guerra de bombas inteligentes que golpean con precisión sus objetivos son otra forma de propaganda. Nos dan la impresión de que las armas son precisas y que los civiles saldrán relativamente ilesos. Al gobierno le gustaría que creyera-

mos que las armas más precisas provocan menos víctimas civiles, pero esto es un mito. Para minimizar las bajas estadounidenses, su estrategia es utilizar un poder aéreo enormemente destructivo desde larga distancia, con un enfoque que se ha descrito como “disparar primero, hacer preguntas después”. Atacan deliberadamente bodas y funerales. En la práctica, se está masacrando a un gran número de civiles. La expresión “daños colaterales” también es un ejemplo de propaganda. Se pretende dar la impresión de que las muertes de civiles son accidentales, cuando en realidad la estrategia estadounidense garantiza que la mayoría de las muertes serán de civiles. Para confundir a la gente sobre la escala de muertes de civiles, Estados Unidos ahora etiqueta a cada hombre en edad militar en una zona de guerra como combatiente o terrorista.

Los líderes mienten repetidamente sobre la escala de bajas, aunque por razones cambiantes. Históricamente, exagerarían el número de muertes de enemigos para mejorar la moral entre sus propios soldados y su población civil. En estos días, subestiman el número de civiles muertos para minimizar las objeciones a la guerra. Durante las discusiones relacionadas con las cifras de víctimas en Vietnam, un representante de la oficina de relaciones exteriores explicó que era importante que todos los portavoces se mantuvieran “obsesivos” para que nadie supiera las cifras reales, que eran millones.

Ha habido mucha propaganda sobre el número de personas muertas en Irak. Un informe de 2006 en la revista médica *The Lancet*, utilizando los mejores métodos de investigación disponibles, sugirió que el número de muertes en Irak fue de más de 600.000. La mejor estimación de muertes en 2007 fue de más de un millón. Los políticos estadounidenses y británicos aparecían regularmente en los medios de comunicación tratando de persuadir al público de que la cifra real era mucho menor, pero los informes filtrados muestran que sus propios expertos creían que las cifras eran mayores. En 2007, se preguntó a los estadounidenses su estimación de las muertes de civiles en Irak.



La respuesta promedio fue de menos de 10,000, una pequeña fracción de la cifra real. Claramente, la propaganda del gobierno y los medios es muy efectiva para asegurarse de que la gente común tenga poca comprensión de las verdaderas consecuencias de la guerra. Se señaló que las cifras oficiales eran claramente absurdas. Si hubieran estado en lo cierto, entonces la tasa de mortalidad de una zona de guerra habría sido solo la mitad de la tasa de mortalidad en ciudades estadounidenses como Detroit o Baltimore. En 2014, la fuerza aérea estadounidense aumentó la escala de sus bombardeos en Irak y Siria, reduciendo a ruinas algunas ciudades, como Mosul. Es probable que el número actual de muertos en Irak supere los 2 millones, pero esta cifra rara vez se menciona en la corriente principal.

### ***Estados Unidos miente sobre cada guerra***

En muchas de las publicaciones anteriores hemos visto ejemplos de propaganda de guerra reciente. El uso de amenazas exageradas como el comunismo, el terrorismo o las armas de destrucción masiva, o las atrocidades exageradas para justificar la guerra. En 1992 se llevó a cabo un estudio detallado de 25 guerras estadounidenses, desde 1945 en adelante. La conclusión fue que el gobierno estadounidense mintió sobre todas ellas. El ejército estadounidense proporciona un flujo interminable de oficiales y especialistas retirados para ocupar el tiempo de transmisión en Canales de televisión cada vez que el gobierno de Estados Unidos quiera promover sus guerras. Son examinados de antemano para asegurarse de que dirán las cosas correctas.

Si Estados Unidos decide derrocar al liderazgo de otro país, entonces casi todo lo que escuchamos en las principales noticias sobre ese país contiene elementos de propaganda. Un buen ejemplo es la frase “eje del mal” que el presidente Bush utilizó en 2002 para describir a Irak, Irán y Corea del Norte. No hay nada particularmente “malvado” en estos países o sus líderes. Su historial de derechos humanos no era peor que el de



muchos de los aliados de Estados Unidos y no representaban una amenaza militar para Estados Unidos o Gran Bretaña. Presentar al enemigo como malvado es una forma de propaganda extremadamente poderosa.

### ***Difamación de denunciantes***

La propaganda también se utiliza cuando denunciantes y periodistas exponen crímenes de guerra. Una técnica estándar es desviar la atención hacia otra parte difamando al periodista o al denunciante. Dirán que el periodista ha causado daño a otros. No se presentará evidencia. Se ignora el inmenso daño causado por los crímenes de guerra. Esta fue una de las técnicas utilizadas para desacreditar a Julian Assange y Wikileaks. El gobierno de Estados Unidos finalmente admitió en la corte que no tenía evidencia de que nadie hubiera sido asesinado debido a las publicaciones de Wikileaks sobre los crímenes de guerra estadounidenses en Irak y Afganistán. Cuando sea imposible negar las irregularidades, la atención se centrará en las personas de menor rango, de modo que las personas mayores que determinan la política nuevamente escapen del escrutinio.

Este fue el caso de la tortura en la prisión de Abu Ghraib en Irak, donde se procesó a un pequeño número de soldados de bajo rango, a pesar de que surgieron pruebas de que la tortura era una política del gobierno de EE. UU. Los periodistas han denunciado delitos graves cometidos por soldados de EE. UU., Gran Bretaña, Australia y Nueva Zelanda en Irak o Afganistán. No se ha procesado a personas de alto nivel, pero se ha procesado y encarcelado a denunciantes, y se ha arrestado a algunos periodistas.

### ***Los principios básicos de la propaganda bélica***

Después de haber leído muchas de estas publicaciones sobre propaganda, me encontré con la escritura de Anne Morelli, quien escribió un libro titulado “Los principios básicos de la



propaganda de guerra” en 2001. No se ha traducido completamente al inglés, pero las ideas han sido discutidas. Morelli estudió la propaganda a lo largo del siglo pasado por todas las partes y elaboró un resumen que se describe como los 10 principios de la propaganda de guerra:

- 1) No queremos la guerra, solo nos defendemos
- 2) Nuestro adversario es el único responsable de esta guerra.
- 3) El líder de nuestro adversario es inherentemente malvado y se parece al diablo.
- 4) Estamos defendiendo una causa noble, no nuestros intereses particulares
- 5) El enemigo está cometiendo atrocidades a propósito; si estamos cometiendo errores esto sucede sin intención
- 6) El enemigo hace uso de armas ilegales.
- 7) Sufrimos pocas pérdidas, las pérdidas de los enemigos son considerables
- 8) intelectuales y artistas reconocidos apoyan nuestra causa
- 9) Nuestra causa es sagrada
- 10) Quien ponga en duda nuestra propaganda ayuda al enemigo y es un traidor

Es notable la coherencia con la que se han utilizado estos principios para justificar las recientes guerras estadounidenses y británicas. Los líderes de Irak, Libia y Siria (Hussein, Gadafi y Assad) fueron retratados como malvados. En Afganistán, los talibanes fueron retratados como malvados. Se nos dijo repetidamente que estaban cometiendo atrocidades o usando armas ilegales, incluso mientras nuestros gobiernos y militares estaban masacrando a millones de personas y destruyendo naciones enteras. Los críticos de estas guerras han sido demonizados, particularmente en relación con Siria. Si bien no todos estos

principios se aplican a todas las invasiones estadounidenses y británicas, proporciona un buen marco para comprender cómo funciona la propaganda de guerra.

### *La propaganda de guerra recorre nuestra cultura*

Las películas de Hollywood sobre la guerra o el espionaje tienden a retratar al ejército estadounidense, o a James Bond, como los ‘buenos’ involucrados en conflictos de ‘buenos contra malos’, con poca discusión sobre los crímenes de los militares estadounidenses y británicos y sus agencias de espionaje. El ejército estadounidense coopera estrechamente con estas producciones siempre que cuenten con la aprobación final del guión y puedan cambiar guiones o escenas que no les gusten. Cuando las películas han tratado de decir algo negativo sobre el ejército estadounidense, se ha rechazado la cooperación. Esperan tener una visión generalmente patriótica de Estados Unidos, con los militares retratados como héroes, siempre con buenas intenciones. Estas películas realmente ayudan a reclutar personas para el ejército. La marina de Estados Unidos proporcionó aviones, pilotos y buques de guerra para la película de 1986 “Top Gun”. Esto llevó a un gran aumento en las solicitudes de personas para convertirse en pilotos de combate estadounidenses.

Uno de los mejores ejemplos de propaganda de la CIA es su manipulación de la versión cinematográfica del libro de George Orwell, “Rebelión en la granja”. El libro destaca el hecho de que los políticos tanto en los países capitalistas como en los comunistas pueden ser corrompidos por el poder. La CIA compró los derechos cinematográficos, sabiendo que podría utilizarse como herramienta de propaganda. La versión cinematográfica de la CIA omite la parte más importante del final (que critica al capitalismo) creando la impresión de que es solo una crítica al comunismo.

Los desarrolladores de muchos videojuegos de computadora trabajan en estrecha colaboración con el ejército estadouniden-



se. Hay un uso creciente de drones en el ejército, pilotados por soldados a miles de kilómetros de distancia. Lo que ven en sus pantallas de control es indistinguible de un videojuego. El contenido de algunos juegos implica derrocar gobiernos en países como Venezuela. La evidencia de las guerras en Afganistán e Irak indica que los soldados estadounidenses participan en la guerra como si estuvieran jugando a un videojuego, y por lo tanto pueden convencerse a sí mismos de que sus acciones no han tenido consecuencias.

### ***La propaganda también funciona en los políticos***

Es importante darse cuenta de que parte de la propaganda gubernamental está dirigida a los políticos. Aquí es donde entran en juego los servicios de inteligencia. La mayoría de la gente piensa que los servicios de inteligencia existen para proporcionar información precisa. Esto es solo parcialmente cierto. Algunas partes de los servicios de inteligencia tienen un papel secundario, que es presentar información que respalde las políticas. Estados Unidos decidió invadir Irak mucho tiempo antes de que ocurriera realmente la invasión. A partir de ese momento, intentaron encontrar inteligencia que les diera una buena excusa para invadir. A los oficiales de inteligencia en Gran Bretaña se les dijo que si no firmaban un expediente sobre Armas de Destrucción Masiva, sabiendo que no era cierto, ese sería el final de sus carreras.

En los Estados Unidos, se establecieron departamentos completamente nuevos. La Oficina de Influencia Estratégica se creó en 2001 para apoyar la guerra contra el terrorismo a través de operaciones psicológicas (OPSIC), que incluye la creación de historias falsas y propaganda. La Oficina de Planes Especiales se creó en 2002 específicamente para “reinterpretar” los datos para crear un caso de guerra. Si los datos no respaldaban la guerra, se les diría a los oficiales que esto no era lo que sus superiores querían escuchar, y deberían intentarlo de nuevo hasta que

obtuvieran el resultado ‘correcto’.

### ***Las opiniones contra la guerra están siendo censuradas - Manipulación de información en Internet***

Internet es cada vez más importante como fuente de información, especialmente para los jóvenes. Wikipedia comenzó como una enciclopedia en línea que cualquier persona podía editar. Sobre algunos temas no políticos, es una fuente de información útil. Desafortunadamente, la mayoría de las ediciones ahora las realiza un pequeño número de personas.

Existe una fuerte evidencia de que algunas de estas personas no son investigadores honestos e independientes. Trabajan para proteger al establecimiento contra sus críticos. Wikipedia ha incluido en la lista negra sitios web críticos como The Grayzone, a pesar de que tiene un destacado historial de periodismo de investigación. Muchos activistas contra la guerra, incluido el ex embajador en Uzbekistán, Craig Murray, descubrieron que sus entradas de Wikipedia han sido cambiadas cientos de veces de formas muy negativas por un solo individuo (o, más probablemente, un grupo de personas que operan bajo un solo nombre de usuario).

Los escritores críticos han notado que Facebook y Twitter censuran su salida, y Google manipula los resultados de búsqueda para que el trabajo crítico no aparezca en la primera página de resultados. Esto significa que cada vez es más difícil para las personas encontrar información que desafíe la visión general.

### ***Alguna propaganda es más sutil - Newspeak y eufemismos***

La mayor parte de la propaganda de guerra discutida hasta ahora es razonablemente obvia, una vez que la gente se ha dado cuenta de que es propaganda. Sin embargo, como ocurre con otras formas de propaganda, la propaganda de guerra en realidad impregna nuestra sociedad.



La industria de las armas usa la palabra defensa en realidad como un eufemismo para invasiones, ocupaciones, asesinatos en masa y mutilaciones. Hay muchas otras palabras que se usan intencionalmente para dar una impresión engañosa de lo que está sucediendo. La siguiente es solo una pequeña selección de las más obvias:

El interés nacional significa los intereses de las corporaciones más grandes y los ricos y poderosos en general.

Comunidad internacional significa el gobierno de EE. UU. y cualquier país que pueda ser sobornado o amenazado para apoyar a EE. UU.

El estado rebelde es un país que no le gusta a Estados Unidos. En realidad, el estado canalla más grande es Estados Unidos, y Gran Bretaña también tiene una reputación mundial por ignorar el derecho internacional y cometer crímenes de guerra.

Los secretos oficiales y la seguridad nacional son mecanismos para ayudar a las personas más poderosas a encubrir sus delitos.

George Orwell, autor de '1984', usó el término 'Newspeak' (Neolengua) para describir cómo el gobierno y los medios de comunicación usan el lenguaje como un arma para limitar la gama de ideas que la gente considera razonables y para distorsionar nuestra comprensión de temas importantes. Por ejemplo, los políticos como Jeremy Corbyn, que se oponen a las invasiones o los asesinatos con drones, son etiquetados como 'blandos en defensa' o 'blandos con el terror', cuando en realidad se oponen a delitos graves por parte de nuestro gobierno. Si ve cualquier programa de noticias convencional, particularmente en la BBC, eventualmente se dará cuenta de que la Newspeak se usa todo el tiempo.

# Periodismo político

## *Algo más que periodistas de política*

*Alicia Miranda Duke*

*Maestría en Ciencia Política de la UCA, San Salvador*



El presente texto fue publicado en la Revista Realidad, en su edición 113, en el año 2007

### ***Introducción***

**C**ada nota publicada es sólo el resultado de un largo proceso en el que los periodistas juegan un rol fundamental. Durante la labor periodística, además de los criterios puramente profesionales también pueden mediar las creencias, percepciones y actitudes de parte de los comunicadores. Por ejemplo, la actitud de los periodistas de política respecto al papel que consideran que tienen en la sociedad.

Si bien se trata de un estudio que no puede verse por separado del proceso que implica la producción periodística, si es posible acercar la lupa a los comunicadores que actualmente están mediando entre el quehacer político y la sociedad. ¿Quiénes son los periodistas de política? ¿Cómo perciben la labor periodística? ¿Qué nivel de satisfacción muestran? Y por otro lado, ¿qué acti-



tudes manifiestan respecto a la información y hacia la fuente política? En el presente artículo vamos a describir a los periodistas de política de cuatro medios de comunicación impresos. Como veremos en detalle más adelante, se trata de reporteros que en su mayoría ven el trabajo periodístico como algo circunstancial en sus vidas; una actitud que tiene su talón de Aquiles en el salario que reciben. Por otro lado, los reporteros de política reconocen que necesitan de la fuente política, por lo tanto, se muestran a favor de mantener una relación de beneficio mutuo. Incluso, hay quienes hablan de “favorcitos” a la fuente, siempre y cuando no comprometa su labor.

Estas y otras características que se describirán a lo largo del artículo nos ofrecen un marco de referencia para acercarnos al quehacer del periodismo político en El Salvador.

### *Los periodistas y las mediaciones*

En la actualidad, los medios de comunicación mantienen un doble rol. Por un lado, actúan y apelan a ser defensores de los intereses de la sociedad frente al poder, especialmente el político.

Por otro, mantienen una relación de beneficio mutuo precisamente con ese poder. Esta duplicidad surge a partir de la teoría de la responsabilidad social, que supone que la prensa goza de las libertades del sistema económico, pero al mismo tiempo le permite arrogarse el papel protector frente a los abusos de los gobernantes.

Una de las exigencias de la teoría de la responsabilidad social es que la función que desempeñan los medios debe realizarse sobre la base de criterios profesionales. “En este sentido, no extraña que se pida, en primer lugar, mayor profesionalidad a quienes tienen en sus manos la importante tarea de informar” (Cosa y Peñalva, 1998). Bajo esta lógica, los periodistas juegan un papel central pues son los que en primera instancia seleccionan, jerarquizan e interpretan la información para luego publicarla.

Es decir, son los primeros en decidir qué hecho es importante que los lectores conozcan. Pero, ¿qué consideran importante? ¿Cuál



creen que es su papel en la sociedad? ¿Influye esta actitud en su producción periodística? Un nivel de análisis para responder a estas preguntas es conocer algunas mediaciones que podrían intervenir durante la producción periodista. Shoemaker (Canel, 1999) propuso niveles de análisis que incluyen las características individuales de los periodistas, las rutinas profesionales de los medios, la organización de la redacción, la relación con las fuentes y la competencia interna y externa, entre otros. Estos componentes pueden mediar, voluntaria o involuntariamente, en la elaboración de una nota periodística.

En el 2003, Javier Urrea Cuellar, politólogo de la Pontificia Universidad Javeriana de Colombia, publicó un artículo sobre la realización de noticias en El Salvador en el que se describen las rutinas que intervienen en la construcción de reportajes en tres medios. En la investigación se ponderó la importancia que las rutinas, como la selección de temas, tienen en la producción periodística.

En la misma línea, en 1950 David Manning White aplicó al periodismo el término “gatekeeping” para explicar que la elaboración de la noticia es subjetiva y que depende de las experiencias, características, actitudes y expectativas del periodista.

El gatekeeping ha sido criticado por considerar únicamente un nivel de análisis individual sustentado en la sociología funcionalista y por no tener en cuenta a la sociedad como caja de resonancia, en términos de intereses y expectativas. Sin embargo, es un modelo que permite describir a los que, como se dijo antes, en primera instancia escogen lo que consideran importante en el que hacer político y lo hacen público. Asimismo, es una perspectiva que ofrece un nivel de análisis necesario para quienes deseen profundizar en el quehacer periodístico como la construcción social de la realidad.

En el presente artículo se tomó este modelo para describir a los periodistas de política y algunas de sus actitudes.



## *Actitudes*

Existen muchas definiciones del término actitud, desde Thurstone, que en 1928 la sintetizó como “la intensidad de afecto a favor o en contra de un objeto psicológico”, hasta otras un poco más elaboradas que definen la actitud “como una organización duradera de creencias y cogniciones en general, dotada de una carga afectiva a favor o en contra de un objeto social definido, que predispone a una acción coherente con las cogniciones y efectos relativos a dicho objeto” (Rodríguez, 1980). Pero cualquiera que sea la definición que se adopte, el término conlleva siempre algunas características.

En primer lugar, se entiende a “la actitud como algo que media e interviene entre los aspectos del ambiente externo, que son los estímulos, y las reacciones de la persona, es decir, sus respuestas evaluativas manifiestas” (Morales, 1999). Se trata de un proceso interno que se manifiesta a través de respuestas evaluativas.

En segundo lugar, una actitud siempre se refiere a un objeto. Por ejemplo, un estudio publicado en España en 1993 concluyó que los periodistas españoles tienden a mostrar una actitud de abogado; en este caso, el objeto de la actitud es el papel de los periodistas en la sociedad.

Por último, la actitud se puede referir al carácter positivo o negativo que se atribuye al objeto (valencia) y a la intensidad de esa valencia. Por ejemplo, la simple aceptación o rechazo hacia la promoción de valores e ideas (del periodista abogado). La intensidad, en cambio, se representa a través de un continuo que evalúa aspectos positivos y negativos al mismo tiempo.

Una de las críticas más usuales para quienes realizan investigaciones sobre las actitudes es que no siempre hay concordancia entre lo que piensa, hace y dice una persona. Esta contradicción se conoce como disonancia cognitiva y se refiere “a que el conocimiento, información, actitud o creencias que tienen un

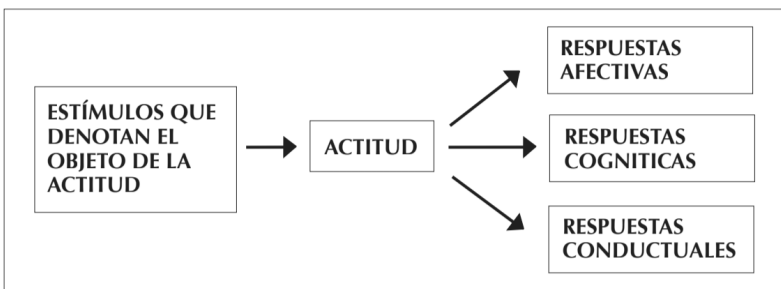
individuo son contradictorios. Cuando una persona experimenta disonancia cognitiva se modifica la relación entre las actitudes y las conductas” (Dubrin, 2003).

Un ejemplo de disonancia cognitiva es cuando el reportero acepta sobornos de un funcionario público pero cuando se le pregunta si está de acuerdo con esta práctica la rechaza tajantemente. De cualquier forma, es un riesgo que los investigadores tienen que aceptar, tomar en cuenta y tratar de reducirlo.

Por otro lado, pese a que son resultado de un proceso interno y complejo, las actitudes también son productos de la socialización y, por lo tanto, son algo modifiable. Es decir, están sujetas a cambio. Un reportero que promueva determinados valores en su labor periodística puede, en un periodo de tiempo determinado, cambiar su actitud por uno que solo transmita la mayor cantidad de información en menos tiempo. Pero el cambio de actitud es un proceso complejo y largo que a veces requiere de habilidades. Las actitudes se manifiestan a través de tres tipos de respuestas: las cognitivas, las afectivas y las respuestas conductuales.

*Figura 1*

***Tres componentes a través de las que se manifiesta la actitud***



**Fuente:** Las tres respuestas a través de las que se manifiesta la actitud (tomado de Morales, Francisco; et al. Psicología Social, 1999, p. 195).

Las respuestas cognitivas se integran de percepciones, creencias, estereotipos, informaciones e ideas que posee la persona acerca del objeto. Las segundas se componen por los sentimien-



tos que el objeto suscita en la persona. Por último, las respuestas conductuales que están compuestas por las tendencias, las disposiciones, las intenciones y las acciones que dirige hacia el propio objeto. Pero, ¿para qué conocer las actitudes? Una razón es que nos permiten tener elementos para la predicción de conducta. Si un periodista se considera adversario del poder político podemos prever o inferir que esta persona establece una relación distante hacia la fuente que cubre o que sea más crítico respecto a la información que provenga de ésta.

Y por otro lado, no menos importante, es que las actitudes son la base de situaciones sociales muy importantes, como las relaciones de amistad y de conflicto. “Todo esfuerzo realizado por los sociólogos con objetivo de promover el bien estar humano, exige concentración sobre el papel desempeñado por las actitudes en la conducta humana” (Rodrigues, 1980).

### *El cuestionario y sus destinatarios*

La elaboración de este artículo incluyó la revisión bibliográfica sobre modelos de comunicación y las actitudes profesionales de los periodistas. Además, se elaboró un cuestionario de 54 preguntas cerradas divididas en seis partes dirigido a los periodistas de política de cuatro medios impresos:

1. Características sociodemográficas
2. Condiciones laborales
3. Satisfacción
4. Experiencia
5. Prácticas profesionales
6. Actitudes profesionales

La selección de los reporteros, y por tanto de los periódicos, si hizo en base a los ciertos criterios. En primer lugar, que fueran periodistas que pertenecieran a un medio impreso de El Salva-

dor, además que tuvieran asignada una o más fuentes políticas y; por último, que el periódico no fuera de corte sensacionalista. Al final quedaron La Prensa Gráfica (LPG), El Diario de Hoy (EDH), Diario El Mundo (DEM) y el Diario Co Latino.

Si bien el periodismo político en El Salvador no se circunscribe a lo que hacen estos medios, en este artículo delimité la investigación a los medios que tuvieran características similares en su organización y forma de trabajo. Aun así, hay diferencias importantes entre estos. Por ejemplo, respecto a la dimensión de las redacciones y la cantidad de periodistas que la componen.

Al momento de elaborar este artículo, las salas de redacción de La Prensa Gráfica y El Diario de Hoy estaban fragmentadas por áreas delimitadas entre sí. Además existía una clara división del trabajo que se manifiesta en la pertenencia a una sección. Cada reportero tenía y tiene una o dos fuentes fijas asignadas. En cambio, en El Mundo y el Diario Co Latino las redacciones son pequeñas y, si bien hay reporteros encargados de las fuentes de política, la asignación está subordinada a las necesidades inmediatas de la redacción.

Sin embargo, durante una cobertura especial, en los cuatro periódicos por igual, se dispone de todos los periodistas de la redacción según lo amerite el caso. Por ejemplo, la emergencia que genera un terremoto. Los de política pueden cubrir una fuente no necesariamente política. De la misma forma, el día de las elecciones se sitúan reporteros de otras áreas para dar cobertura al evento, independientemente de que estos pertenezcan a otra sección.

En total, en el momento de la investigación había dieciocho periodistas destinados a la sección política en las cuatro redacciones: seis de La Prensa Gráfica, cinco de El Diario de Hoy, tres de El Mundo y cuatro de Co Latino. A cada uno de ellos se les explicó de manera personal en qué consistiría el cuestionario y todos, con excepción de dos reporteros de La Prensa Gráfica,



accedieron a responderlo. Debido a la naturaleza de la profesión periodística, que exige trabajar contrarreloj, algunos solicitaron responder al cuestionario al final de la jornada laboral y a otros se les tuvo que abordar durante una asignación.

### ***El reportero de política***

Si describiéramos a grandes rasgos al periodista de política el perfil resultaría de la siguiente forma. Un hombre que no sobrepasa los 40 años, soltero y sin hijos. Inició sus estudios universitarios pero no los terminó. Pertenece a la sección de política de un periódico grande. Asegura sentirse satisfecho en su medio; sin embargo, dejaría el periódico para ganar más dinero y en el futuro no se ve trabajando como periodista.

Este comunicador piensa que la razón de ser del periodista radica en su función social; y opina que su papel en la sociedad es investigar y explicar la información que afecte al público. Respecto al trato con la fuente considera que debe ser adversario del poder político; y para ello, debe cuestionar y dudar de aquella. En el plano ideológico, se ubica como alguien de centro.

Aunque encontramos cierta uniformidad en las características, los periodistas de política pueden manifestar actitudes opuestas entre ellos, incluso, en una misma persona.

### ***El perfil***

Los periodistas de política están separados en dos grupos a partir del año de nacimiento. De dieciséis entrevistados, seis nacieron entre 1960 y 1970, mientras que los diez restantes lo hicieron entre 1970 y 1980. Pese a que la distribución marca una brecha generacional entre los dos grupos, se trata de un conjunto que en promedio no pasa los 36 años. Al comparar este dato en otros países el resultado no cambia mucho. La edad promedio de los periodistas españoles y los estadounidenses es de 34 y 36 años respectivamente, un poco menor a la de los salvadoreños. Otro

caso más próximo sucede con los reporteros de Colombia. De acuerdo a una encuesta realizada durante el 2003, por la Pontificia Universidad Javeriana de Bogotá, el promedio de los periodistas colombianos es de apenas 35 años.

En resumen, de la misma forma que en otros países, los comunicadores de política salvadoreños son predominantemente personas que no sobrepasan los 40 años. Sin embargo, como se abordará más adelante, se trata de profesionales que pese a su corta edad cuentan con experiencia laboral, especialmente en área de política.

Los resultados además arrojan que las mujeres son la minoría: sólo cinco trabajaban en el área de política. Es posible que esto se deba a los roles que tradicionalmente le han sido designados a las mujeres. Por ejemplo, las responsabilidades que surgen al formar una familia. El dilema surge cuando la periodista asume sola el cuidado de sus hijos, del hogar y continúan con el ritmo

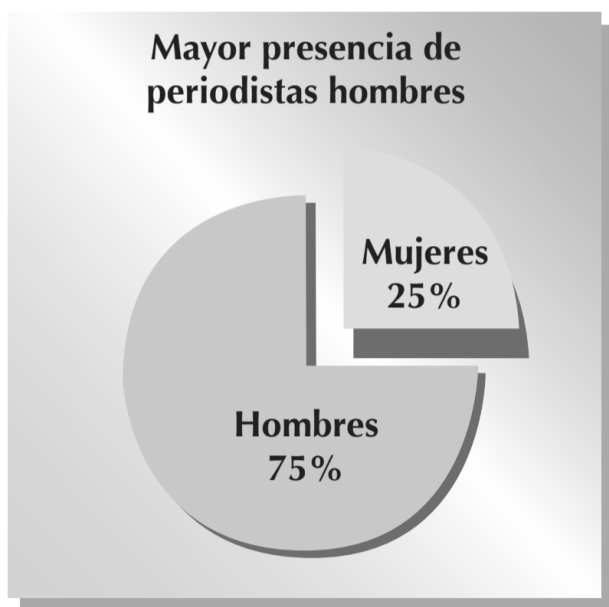
de vida que demanda la profesión. Muchas veces, la periodista se ve obligada a renunciar. En España, por ejemplo, un buen número de mujeres se retira del periodismo antes de los 40 años, para dedicarse a tareas más compatibles con la familia.

Por otro lado, existe la creencia de que la política es cuestión de hombres, según asegura una periodista de El Diario de Hoy. “Las mujeres tenemos que hacer un esfuerzo doble para que nos tomen en cuenta. Sucede que los editores son hombres; entonces tienden a pensar que sólo son ellos los que tienen la capacidad de meterse en el ruedo de la política.

Donde yo trabajo ahora hay mitad y mitad (mismo número de mujeres y hombres) pero cuando son coberturas fuertes no mandan a una mujer. Por ejemplo, fue una mujer la que llevó el caso del diputado suplente Roberto Silva. Sin embargo, mandaron a un hombre a cubrir la culminación (El Diario de Hoy, nota publicada el jueves 30 de noviembre)”.



**Figura 2**  
**Porcentaje de mujeres y hombres trabajando en política**



**Fuente:** Elaboración propia

Respecto a su núcleo familiar, siete comunicadores están solteros, cuatro se encuentran acompañados y sólo cinco son casados; y de estos últimos, la mayoría tiene hijos. Es muy posible que en este caso también se repita el dilema que plantea dedicarse a un trabajo que no permite mucho espacio para la vida personal. Un periodista de El Diario de Hoy lo resume de la siguiente forma: “Cuando entrás al periodismo, te das cuenta de que perdés tu vida privada, porque tenés que estar disponible en vacaciones y los fines de semana. No te queda nada de tiempo para tu vida privada”.

En el terreno profesional, de dieciséis entrevistados, siete son graduados universitarios y nueve iniciaron sus estudios pero no concluyeron su formación. De los titulados, únicamente dos continuaron con estudios de postgrado. ¿Cuál es la razón de que hay pocos comunicadores con estudios de pregrado concluidos y, mucho menos, con postgrados?



Dada las características de la profesión, si bien el periodismo requiere de herramientas teóricas para su ejercicio, también es cierto que la profesionalización no depende sólo de esta condición. Más bien, el contacto con la sala de redacción y la práctica tienen una fuerte carga que determina en gran medida el éxito. Los periodistas, a diferencia de otros profesionales, pueden iniciarse sin haber terminado su carrera como parece ser el caso de los entrevistados.

Sin embargo, existen otros motivos que también influyen y que tienen que ver con la percepción de que no hay incentivos en una especialización. “Uno piensa que no sirve de nada tanto estudio porque los medios pueden poner a cualquier periodista redactor en esa área, que haga de todo, sin ser experto. Además, el que te especialices no significa que serás mejor pagado”, asegura un comunicador de La Prensa Gráfica.

La posibilidad de ser sustituidos por un reportero más joven y con menos exigencias salariales los lleva a acomodarse, aunque signifique abandonar sus estudios o no priorizar tiempo para especializarse en un área. Al momento de realizar la entrevista, sólo dos periodistas de El Diario de Hoy habían continuado con estudios de postgrado. El primero realizó estudios de periodismo en España y una segunda persona es egresada de la Maestría en Ciencia Política de la UCA.

Por otro lado, se les preguntó sobre condiciones laborales en las que trabajan. Específicamente, si tienen un contrato de exclusividad. Sólo nueve respondieron afirmativamente. Aunque el resto no ha firmado esta estipulación su trabajo se limita a los periódicos que los contrató.

En El Salvador no es común que los reporteros tengan varios empleos al mismo tiempo; pero en otros países se trata de una práctica común. Una de las maneras es compatibilizar su labor periodística con tareas afines, como por ejemplo la cátedra. Esto



permite adaptar los bajos salarios que siempre han caracterizado a la profesión periodística. De hecho, la remuneración es un tema que siempre causa dolor de cabeza entre los comunicadores.

Los medios tienen una política de apertura a jóvenes estudiantes, pero a veces esto va en detrimento del salario. Año con año, las salas de redacción reciben a practicantes universitarios que aceptan trabajar por bajos salarios, e incluso, sin siquiera recibir remuneración. En Bolivia, por ejemplo, un 16,6 por ciento de los periodistas tiene menos de 25 años y de estos la mayoría reciben bajos salarios. “Un 46,4 por ciento de los periodistas gana 2.000 bolivianos (305 dólares) o menos, lo que quiere decir que tiene ingresos similares a los segmentos de no profesionales. Solamente el 29,3 por ciento del total de los periodistas gana 3.000 bolivianos (460 dólares) o más. Uno de cada diez periodistas gana más de 5.000 bolivianos (770 dólares) mientras los periodistas de radio y las mujeres son los que menos ganan”.

Los bajos salarios se vuelven el talón de Aquiles porque al llegar a cierta edad, pese a la experiencia acumulada, muchos periodistas dejan el medio para dedicarse a otras labores ligadas a la comunicación pero mejor pagadas.

### ***Remuneración y satisfacción laboral***

Si bien la satisfacción laboral depende de una serie de circunstancias como el reconocimiento, beneficios, condiciones del trabajo, relaciones laborales con los colegas; en este caso la mayoría de los reporteros la relacionaron con el salario que reciben. Durante las entrevistas la mayoría aseguró que renunciarían al periódico en el que trabajan para ganar más dinero, pese a que

antes casi todos habían mostrado cierto grado de satisfacción laboral. Se les pidió que ubicaran su opinión en una escala del 1 al 6, en donde 1 significa muy insatisfecho y 6 muy satisfecho. Siete se mostraron muy satisfechos de trabajar en su actual periódico. Igual cantidad de comunicadores ubican en el centro, entre el 3 y 4. Únicamente dos expresaron que estaban muy insatisfechos.

A continuación se les abordó respecto al motivo por el cuál dejarían su actual trabajo. La mayoría, 7 en total, respondieron que renunciarían al periódico para recibir una mejor remuneración. En segundo lugar indicaron que dejarían su actual trabajo para disminuir el estrés y por frustración. Otros motivos menos recurrentes fueron crecer profesionalmente, desarrollarse académicamente y ampliar los conocimientos.

*Figura 3*



*Fuente:* Elaboración propia

“La gente no se siente satisfecha con lo que le están pagando, entonces casi siempre ven al periodismo como algo para mientras consiguen un trabajo en el gobierno, pongo mi negocio, me sale trabajo en una publicidad o cosas por el estilo. Esa es una aspiración de muchos estudiantes que comienzan a trabajar en los periódicos, al menos cuando yo era estudiante hace diez años”, explica un reportero de El Diario de Hoy. Otro periodista del Co Latino da las mismas razones. “Si haces una evaluación de la situación salarial de los periodistas, es bastante baja. Normalmente la gente hace trabajo periodístico porque le gusta, pero no por remuneración. Entonces, la gente dice ‘bueno, me voy a sacrificar un tiempo en esto y luego voy a buscar un trabajo que me dé más ingresos’”. ¿Influye el salario en la satisfacción laboral?



“Si tienes una buena remuneración, tienes más interés en hacer bien tu trabajo, porque tu familia está más estable y te da tranquilidad. En caso contrario, estás pensando en otras opciones que te generen ingresos”, asegura un comunicador de La Prensa Gráfica. De los dieciséis entrevistados, sólo uno aseguró sentirse más o menos satisfecho con su salario. “Ni mal y bien pagado”, aseguró el periodista. Sin embargo, reparó en que, de acuerdo a su experiencia y sus estudios de postgrado en periodismo, lo ideal sería ganar el 30 por “La gente no se siente satisfecha con lo que le están pagando, entonces casi siempre ven al periodismo como algo para mientras consiguen un trabajo en el gobierno, pongo mi negocio, me sale trabajo en una publicidad o cosas por el estilo. Esa es una aspiración de muchos estudiantes que comienzan a trabajar en los periódicos, al menos cuando yo era estudiante hace diez años”, explica un reportero de El Diario de Hoy.

Otro periodista del Co Latino da las mismas razones. “Si haces una evaluación de la situación salarial de los periodistas, es bastante baja. Normalmente la gente hace trabajo periodístico porque le gusta, pero no por remuneración. Entonces, la gente dice ‘bueno, me voy a sacrificar un tiempo en esto y luego voy a buscar un trabajo que me dé más ingresos’”. ¿Influye el salario en la satisfacción laboral? “Si tienes una buena remuneración, tienes más interés en hacer bien tu trabajo, porque tu familia está más estable y te da tranquilidad.

En caso contrario, estás pensando en otras opciones que te generen ingresos”, asegura un comunicador de La Prensa Gráfica. De los dieciséis entrevistados, sólo uno aseguró sentirse más o menos satisfecho con su salario. “Ni mal y bien pagado”, aseguró el periodista. Sin embargo, reparó en que, de acuerdo a su experiencia y sus estudios de postgrado en periodismo, lo ideal sería ganar el 30 por ciento más de lo que actualmente recibe. El resto afirmó recibir bajos salarios. La mayoría, 10 en total, respondieron que actualmente están ganando menos de 650 dólares. La mitad de estos recibe menos de 450 dólares al mes. Únicamente tres periodistas aseguraron ganar más 851 dólares.

*Cuadro 1*

Nivel de ingresos al mes		
Rango	Frecuencia	%
450 o menos	5	31.25
De 451 a 650 dólares	5	31.25
De 651 a 850 dólares	3	18.75
851 dólares o más	3	18.75
Total	16	100

*Fuente:* Elaboración propia

“La gente piensa que porque uno trabaja en un periódico importante y grande tiene un salario igual. ¡Uno ve al presentador de televisión bien bonito con su traje pero eso no significa que tiene buen salario! A veces es el que menos gana”. La variable salario también influye en que la mayoría no mostró interés por seguir trabajando en periodismo. Ante la pregunta ¿en dónde le gustaría estar trabajando en los próximos cinco años? Sólo seis señalaron que en un periódico; de estos, cinco dijeron que en donde se encuentran actualmente y uno en un medio diferente. El resto, diez en total, no se ven trabajando en una empresa periodística. El poco interés que mostró la mayoría respecto a su futuro como periodistas apunta a que la profesión periodística no es en estos casos una opción laboral de largo plazo; más bien algo transitorio, como lo confirman durante las entrevistas a profundidad.

***Experiencia y prácticas laborales***

Respecto a su experiencia, casi todos señalaron haber trabajado en otro medio y, de estos, la mayoría en el área de política. Es decir, se trata de un grupo de reporteros con experiencia en el trato con la fuente política.



**Cuadro 2**

<b>Cuál fue la última sección en la que trabajó en ese medio</b>	
Política	8
Social	1
Otras no especificadas	4
Nunca han trabajado en otro medio	3
Total	16

**Fuente:** Elaboración propia

Para realizar su trabajo, los periodistas realizan una serie de prácticas que muchas veces pueden llegar a convertirse en vicios. Por ejemplo, el abuso del “off the record”. El “off the record” es un recurso que emplea el reportero para obtener información para su propio uso; aunque es publicable siempre y cuando sea confirmada o contrastada con otras entrevistas. Este recurso permite obtener información de fuentes que no quieren hablar en público por temor a represalias. Sin embargo, es indispensable que se establezca al inicio de la entrevista y a través de un acuerdo explícito entre la fuente y el periodista. El problema surge cuando el periodista acostumbra a publicar sin referencias directas porque puede despertar dudas sobre la veracidad de la nota publicada. ¿Es real la fuente o es una información publicada por el periodista con un propósito determinado? Y si fuera real la fuente, ¿con qué intensidad da esa información?

Hay quienes recurren al “off the record” como última instancia para obtener una información, es decir sólo en casos excepcionales. Por otro lado, están los que hacen un uso indiscriminado de este recurso. Pero, ¿con qué frecuencia recurren a este tipo

prácticas los reporteros salvadoreños de política? Se les preguntó si recurren al “off the record” y quién suele decidir su uso. Catorce entrevistados respondieron que lo emplean frecuentemente. Respecto a quién lo decide, ocho aseguraron que es el periodista; seis, que la fuente y dos, que es el editor. Si bien, esta información sólo describe de manera muy general el uso del “off the record”, nos indica que se trata de una práctica común entre los comunicadores de política.

De igual manera, es frecuente que se publiquen notas sin crédito o nombre del autor, especialmente cuando se trata de temas controversiales. Un ejemplo es la entrega especial de La Prensa Gráfica en la que se denunció que altos dirigentes del FMLN son socios comerciales de Raúl Alexander Granillo, ex comandante de ese partido y que está actualmente acusado por secuestro (22 de noviembre, La Prensa Gráfica). La entrega fue firmada sólo como “Redacción de Nación”. En este caso, aunque haya una razón válida, de cara al lector únicamente se puede especular la razón por la que el periodista que investigó optó por no firmar esta nota.

El crédito en las notas es una práctica periodística que permite identificar al responsable de la nota. Es decir, se trata de saber quien, en primera instancia, elaboró la nota y, por lo tanto, referirse como responsable de información publicada.

¿Qué tan frecuente es el uso de créditos entre los periodistas de política? Los resultados arrojaron que de dieciséis entrevistados, catorce consideraron válido no hacerlo. A los que respondieron de manera positiva se les dio cinco razones para que señalaran cuál de todas fue la razón por la que no firmaron la última vez: el tema era polémico, no estaba de acuerdo con la edición final, había datos imprecisos en la nota, peligraba mi integridad física y por último otra razón no señalada.

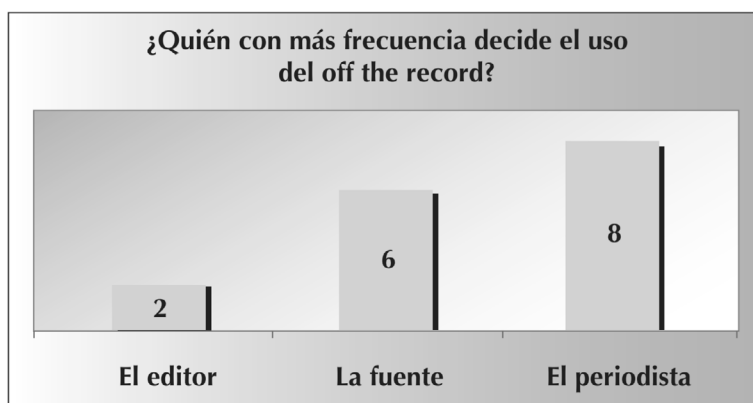
La mitad de los periodistas señalaron un motivo diferente a los dados. La razón más frecuente para no firmar una nota fue



por que había sido reportada y escrita por diferentes personas. Otro motivo fue por ser una nota hecha a partir de un comunicado de prensa. En estos últimos casos, suele pasar que los periodistas sólo editan el comunicado y, a veces, contrastan la información oficial con otra fuente. Este ejercicio no representa mayor esfuerzo periodístico razón por la que el comunicador opta por no firmar esa nota.

En menor frecuencia, los entrevistados manifestaron que no firmaron por ser un tema polémico, que no estuvieron de acuerdo con la edición final de la nota, porque había datos imprecisos en la nota o que peligraba su vida.

*Figura 4*



*Fuente:* Elaboración propia

### *Actitud profesional del periodista*

Es común que sean los periodistas los que pregunten e indaguen sobre lo que piensan fuentes; pero qué sucede cuando en lugar de preguntar los comunicadores responden. ¿Qué opinan los periodistas en relación a su papel en la sociedad, a la fuente de información o de la información en si? En esta parte vamos a comentar algunas posiciones que muestran los periodistas al expresar sus opiniones. Es decir, describiremos lo que en psi-



cología se conoce como actitudes. Pero, ¿qué vamos a entender por actitudes profesionales de los periodistas? Para abordar el tema de la actitud profesional respecto a la noticia y a la fuente política retomamos principalmente la tipología que María José Canel propone en su libro *Comunicación Política*; además, de otras propuestas hechas en los últimos años.

Johnstone, en 1976, plantea dos clasificaciones respecto a la noticia: el periodista es neutral o participativo. Esta tipificación parte del principio de objetividad que supone que el comunicador mantendrá una actitud distante ante a la información y sólo se limitará a trasladar íntegramente lo que ve. Pero el principio de objetividad entró en crisis en la década 1970 y, en los últimos años, ha ido perdiendo fuerza frente al “nuevo periodismo” que da valor a la subjetividad y el interés del reportero.

Más adelante, en 1986 Weaver y Wilhoit objetaron la clasificación de neutral y participativo por considerarlos limitados. Los autores añadieron una tercera categoría: el adversario, el intérprete y el difusor. El periodista adversario considera que debe ser una especie de fiscalizador de los poderes y se distancia de las fuentes, especialmente la oficial. El intérprete cree que debe analizar la información que afecte al público. Por último, el difusor entiende que su papel es dar información al mayor número posible de personas en poco tiempo.

Diez años después, Canel, Sánchez Aranda y Rodríguez Andrés complementan la tipología: Estos autores proponen llamar analista al intérprete y agregan el periodista abogado. Este último, considera principalmente que su papel es promover valores.

Blumler y Gurevitch (Canel, 1999) plantean que el comunicador puede ser pragmático cuando evalúa y analiza la información independientemente de la fuente de donde provenga. En cambio, el periodista que muestre una actitud servil considera que la información oficial es importante para el público; por lo tanto, traslada todo lo que provenga de esta.



## ¿Analista?

El periodismo como un ejercicio que conlleva responsabilidad social es una concepción que surge de una relación normativa entre los políticos y los periodistas. Es decir, “subyace una filosofía enemiga del poder y confiada en la libre información y en el debate de los asuntos públicos como medios para la educación política y para el autogobierno.

Como consecuencia, la prensa, además de informar, entretener y vender, debe descubrir la verdad, y vigilar y controlar al poder políticos”. Pero ante la multiplicación de medios de comunicación y los abusos que se dan a partir del ejercicio de la libertad de prensa, en el siglo XX, surge la idea de adjudicarle cierta carga de responsabilidad social a la prensa. Pero ¿los periodistas salvadoreños se identifican con este compromiso?

Se les preguntó que tan de acuerdo están con la siguiente afirmación: “La razón de ser del periodista radica en su función social”. Casi todos estuvieron de acuerdo muy de acuerdo. Sólo uno se mostró en desacuerdo.

Los comunicadores conciben que este compromiso se refiere a informar de la mejor forma posible. Aunque algunos se mostraron confusos en sus respuestas durante las entrevistas a profundidad, casi todos estuvieron de acuerdo en que el compromiso es informar de la mejor forma posible a sus lectores. “Responsabilidad social, creo que es tratar de hacer lo más ético posible tu trabajo. Eso no es fácil porque tenés que tener una fuerte base académica. Tenés que saber muchas cosas y no dejarte engañar (por la fuente). Es intentar dar el mejor producto a costa de lo que sea. Tenés que olvidarte de tu yo, de tu familia y de todo para tratar de entregar el mejor producto”.

La explicación que da este periodista de El Diario de Hoy se puede contrastar con otra similar que da un colega del Co Latino. “Es necesario proporcionar a la población la información que necesita para tomar las decisiones correctas”. De la misma forma, un comunicador de La Prensa Gráfica asegura que además de informar es necesario orientar a los lectores.

“En el sentido de hacer saber cómo están funcionando las cosas y cómo deberían funcionar. Por ejemplo, la responsabilidad de emitir el voto”. Estas creencias los llevan a identificarse, incluso, como defensores de la sociedad. “Si te fijas, hay dos superhéroes que son periodistas.

Uno es Superman y el otro es Spiderman. Siento que tiene un poco de eso (la responsabilidad social)”, asegura un periodista de El Diario de Hoy. Otros piensan que este compromiso tiene límites. “Podés tener toda la buena intención de hacer tratamientos más completos y mejores de una realidad pero a veces hay limitantes que tienen que ver con la línea (editorial) de los periódicos. Entonces, hasta allí llega tu responsabilidad social”.

En el sondeo también se les preguntó cuál consideran que es la función principal del periodista. La mayoría de los entrevistados opinan que es investigar y explicar la información que afecte al público. En general, de acuerdo con la tipología que propone Canel, los periodistas de política perciben que deben ser analistas de la política y suponen que su trabajo va más allá de ser simples mediadores del quehacer político. Además, suponen que las dos situaciones tienen relación directa con la actitud que deberían mostrar en su trabajo. “Significa que tenés que profundizar, contrastar todo lo que tu fuente te proporciona. Lo crítico tiene que ver con problematizar cualquier cosa porque detrás de un hecho qué es lo que hay.

Sobre todo en nuestra realidad que las cosas no son como se muestran”, explicó un periodista del Co Latino. Esta idea presume que los reporteros son más que simples mediadores del quehacer político. Más bien, como se dijo con anterioridad, son los que en primera instancia deciden a qué darle más importancia y qué dejar en segundo plano. Desde la información más irrelevante hasta la más trascendental, casi siempre los reporteros tienen el poder de decidir qué y cómo hacerlo.

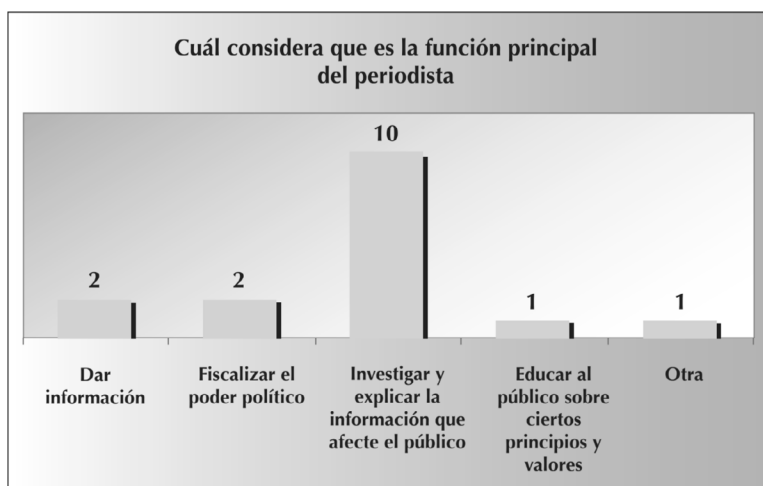


Por ejemplo, las coberturas periodísticas que hicieron de la sección plenaria en la que desaforaron al diputado suplente Roberto Silva acusado de lavado de dólares. Si bien las cuatro notas coinciden en publicar un hecho común —el desafuero del diputado suplente Roberto Silva— cada periodista priorizó diferentes datos al inicio de la nota.

En la publicada por La Prensa Gráfica, por ejemplo, prevalece el hecho de que “serán los tribunales de justicia los que decidirán si es culpable o inocente de blanquear millonarias cantidades de dólares...”, mientras que en El Diario de Hoy sobresale el detalle de los únicos dos diputados que se abstuvieron de votar para desaforarlo: “Sólo Elizardo González Lovo, del PCN, y Guillermo Ávila Quehl, de ARENA, se abstuvieron de votar ayer para enviar a los tribunales al diputado suplente Roberto Silva.

El primero por su amistad con el implicado, y el segundo, por ser el fiscal del antejuicio, al decidir no ser juez y parte en el proceso”. En el caso del Co Latino se publica una nota en la que hay una mezcla de los dos primeros, sin embargo, más adelante en el cuerpo de la nota se dedica un espacio importante a contraponer declaraciones de las diferentes fracciones.

**Figura 5**



**Fuente:** Elaboración propia

### *Dependencia entre periodistas y fuente política*

La relación entre la fuente y los periodistas puede analizarse desde dos modelos. El primero es el adversarial, conocido como *wat-chdog* (perro guardián) que supone una relación de permanente conflicto. Concibe a los medios como defensores frente a los abusos del político. El segundo modelo es el de intercambio que establece una relación de cooperación entre ambas partes. Es decir, los periodistas necesitan de sus fuentes para obtener información al mismo tiempo que las fuentes necesitan a los periodistas para posicionarse ante los potenciales votantes.

Para conocer la actitud que muestran al respecto los entrevistados se les preguntó qué tan de acuerdo está con la siguiente aseveración: “El periodista debe cuestionar y dudar siempre de la fuente”. De los dieciséis periodistas, trece se mostraron muy de acuerdo. Esta actitud parece distanciarlos de su fuente. Sin embargo, durante la entrevista a profundidad matizaron este punto. El periodismo por definición debería ser adversario (de la fuente política) pero en la práctica te das cuenta de que no es así. Siempre hay que tener una relación de cordialidad, incluso de amistad, con la fuente. En definitiva son los que te dan la información. Dependiendo de cómo vos seas con la fuente, así te va a dar cosas buenas o churros. Creo que eso se construye con el tiempo. Incluso, a veces les haces ciertos favores. ¡No hay que tomarlo a mal! Lo que pasa es que a veces un diputado te puede decir: ‘mire, en mi comunidad hay problema de agua’. Uno va a la sección de Metro y les dice “Hey, mirá, saca está denuncia”. Eso lo considera como un favor entre comillas”, explica un reportero de El Diario de Hoy. El resto de los comunicadores comparten la misma opinión. Pero, ¿hay límites en esta relación? Y si los hay, ¿cuáles son?

Durante las entrevistas a profundidad, todos coincidieron en que si existen límites y que se manifiesta cuando el reportero se vale de su trabajo para favorecer a la fuente. Por ejemplo, un reportero de La Prensa Gráfica asegura que si llega a pasar esto,



terminarás informando para la fuente y no sobre la fuente. “Hay que tener cuidado cuando la relación es demasiado cercana, porque inhibe al periodista de hablar de la fuente”. De las opiniones vertidas en el sondeo y en las entrevistas surgen algunas preguntas obligadas que no podemos responder en esta investigación pero que al menos las plantharemos. ¿Los periodistas de política mantienen en realidad la distancia de la que hablan respecto a la fuente política? ¿Hay favores entre reporteros y fuente? Si los hay, ¿qué tipo de favores median en la práctica?

En el sondeo también se abordó la actitud del comunicador respecto a la información. Ante la pregunta “El periodista debe trasladar íntegramente lo que ve”, trece comunicadores estuvieron muy de acuerdo. Esto supone que la mayoría se muestra a favor de comunicar tal y como sucedieron las cosas u objetivamente. Con todo, esta actitud es empleada muchas veces como “ritual estratégico de defensa” (Tuchman, 1980). Es decir, para proteger su labor periodística de la crítica o la duda. De hecho, al preguntarles qué entienden por objetividad, todos estuvieron de acuerdo en que es equivalente a decir la verdad. Entonces, es de suponer que deben trasladar íntegramente lo que ven, de lo contrario creerían que están mintiendo. Por último, al tomar decisiones, los periodistas deben elegir a veces entre formas alternativas de relato informativo. Si bien, la opción por uno u otro a veces no depende de la voluntad del periodista también es cierto que existe un margen de maniobra importante para que decida como escribir su nota. Hay quienes intentan describir o contextualizar la información, mientras hay otros que se inclinan por exponer los hechos sin mayores matices. Ante la pregunta “¿cuál de los dos tipos de relatos suele adoptar?”, catorce periodistas aseguran que sitúan los hechos en su contexto y sólo dos dejan hablar a los hechos.

### ***Los partidos políticos y la ubicación ideológica***

La tarea de gatekeeper supone, como se explicó en el apartado, una dimensión personal del periodista. Es decir, las creencias,

opiniones y actitudes de la persona que pueden mediar durante la elaboración de una noticia. En ese sentido, es importante conocer también cómo perciben ideológicamente a los partidos políticos y en qué posición se ubican ellos mismos. Se les pidió que ubicaran a los cinco partidos existentes — ARENA, FMLN, PCN, PDC y CD20 — en una escala del uno al diez, en donde 1 es la posición más a la izquierda y 10 más a la derecha. Los resultados arrojaron que los partidos más grandes, ARENA y FMLN, fueron los más distantes entre sí. Del total, 14 periodistas ubicaron al primer partido entre 9 y 10, mientras que el segundo entre 1 y 2.

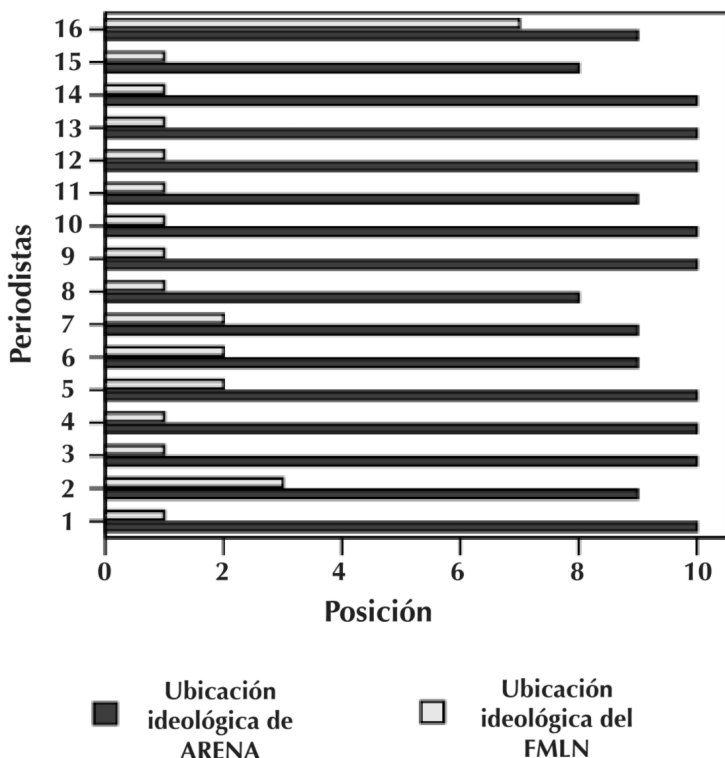
El resto de los partidos políticos fueron situados en posiciones más o menos distantes a las extremas. Pero ¿qué significa la lejanía entre ARENA y FMLN? Principalmente que los periodistas tienen una percepción polarizada de los principales partidos políticos. Ahora bien, ¿influye esa idea en su labor periodística? Por el momento, podemos decir que es común, especialmente durante las campañas electorales, que los periódicos publiquen notas en las que se manifiesta una lucha cerrada entre dos partidos antagónicos ideológicamente y donde el resto no tiene cabida. Los resultados también se pueden comparar con la autoubicación ideológica que hacen el conjunto de diputados en la misma escala. En el estudio sobre élites parlamentarias de América Latina que realiza desde 1994 el Instituto Interuniversitario de estudios sobre Iberoamérica y Portugal de la Universidad de Salamanca, España, rebela que existen una tendencia a que los diputados también se ubiquen en posiciones extremas a los partidos más grandes.

En el 2003, el FMLN salió posicionado en el 1.22 mientras que ARENA en 9.31. Por otro lado, se les pidió a los periodistas que se auto ubicaran en la misma escala. Es de señalar que esta pregunta causó incomodidad. Aunque se le recordó que el cuestionario era anónimo, algunos consideraron que su respuesta podría despertar sospechas de favoritismo hacia un determinado partido. Aunque accedieron a responder no podemos calcular que tan apegadas a la verdad fueron sus posiciones. La mayoría,



diez en total, se colocaron entre 5 y 6; mientras tres más en una posición de izquierda y centro izquierda. Los tres restantes en el centro derecha y derecha. Es muy posible que el predominio de la posición de centro esté más determinada por la idea de ser objetivo e imparcial que por su verdadera opinión.

### *Ubicación ideológica*



*Fuente:* Elaboración propia

### *Los partidos políticos y la ubicación ideológica*

¿Qué información política consideran importante los periodistas? ¿Por qué eligen de esa forma lo importante? En fin, ¿cuáles son los criterios de noticiabilidad que están mediando? Antes de responder es necesario definir que los criterios de noticiabilidad son en primer lugar “formulaciones pragmáticas, modalidades organizativas del trabajo cotidiano” (Martini, 2000).



Estos criterios además los vamos a entender como valores-noticias. “Los valores-noticia de un acontecimiento, son las cualidades significativas que constituyen su relevancia. La relevancia opera en el conjunto de periodistas de un medio, en el medio como empresa y en la sociedad” (Martín, 2000: 88). Según Martín, los criterios de noticiabilidad se pueden clasificar según dos variables. La primera de acuerdo al efecto del acontecimiento sobre la sociedad. Es decir, se refieren a la novedad, originalidad, evolución futura de los acontecimientos, importancia, proximidad geográfica del hecho y a la magnitud por la cantidad de personas o lugares implicados. La segunda respecto a la comprensión de un acontecimiento, la credibilidad, la brevedad, la novedad y exclusividad del hecho entre otros.

Estos criterios son, por lo general, interiorizados y materializados, muchas veces de forma automática. Sin embargo, existen otras razones que median de igual forma. Un criterio de noticiabilidad es el valor que el editor da a una determinada información. Por ejemplo, el editor o jefe de redacción consideran que es mejor un enfoque o darle prioridad a una noticia sobre otra. Si bien el periodista tiene un margen de maniobra para negociar o discutir, en caso que no esté de acuerdo con su jefe, en última instancia es el editor quien puede decidir. En la práctica, a veces estas razones suelen tener más peso. Para conocer los criterios de noticiabilidad de los periodistas de política, se les solicitó que en una escala del 1 al 6, en donde 1 significa poca y 6 mucha, que situaran la importancia de los siguientes criterios a la hora de determinar lo que publica su sección. A continuación las respuestas:

Sobre la importancia que tiene el juicio del jefe de redacción, doce periodistas respondieron 5 y 6; es decir, la mayoría piensa que el juicio del jefe de redacción es muy importante a la hora de determinar lo que se publica. Similar unanimidad hubo respecto al juicio del editor. Casi todos, 13 en total, dijeron que tiene mucha importancia. En menor grado aparece lo que publica o emite la competencia o lo que indica el manual de estilo. En el primer



caso, 10 ubicaron en un punto medio esta razón. En el segundo caso, las respuestas fueron más variadas. Siete aseguran que tiene poca, 4 situaron en un punto medio y 5 si le dan mucha importancia. En resumen, lo que piense el jefe es determinante a la hora de decidir lo que se publica. Tanto la opinión del jefe de redacción como la del editor de la sección son los criterios de noticiabilidad que mayor importancia tienen para los periodistas de política.

A continuación, se les proporcionó cuatro opciones respecto a la noticia política para que seleccionaran cuál suelen emplear más seguido. Seis comunicadores indicaron que priorizaban un tema “conflictivo, con vencedor y vencido”, y la misma cantidad señaló que fuera “una información que acerque a gobernados y gobernantes”. Estas opciones de respuestas se pueden comparar con la ubicación ideológica que hacen de los partidos más grandes como se vio arriba. En este caso, se puede inferir que si optan por temas polémicos, en los que haya vencedores y vencidos, es razonable que perciban como opuestos tanto al FMLN como a ARENA.

<b>Criterios de noticiabilidad</b>	
Que sea un tema conflictivo con vencedor y vencidos	6
Qué sea una información que venga de una autoridad pública	1
Que asea una información lo poco que hace un funcionario	3
Una información que acerque a gobernados y gobernantes	6
<b>Total</b>	<b>16</b>

*Fuente:* Elaboración propia

### ***Relaciones interpersonales***

La sala de redacción de un periódico es un submundo en el que se manifiesta una cultura organizacional propia del mundo periodístico y las secciones que la conforman llegan a ser más que simples espacios de trabajo. Buena parte de la vida del periodis-

ta transcurre en un escenario en donde enfrentan miedos, dudas, desafíos y satisfacciones.

En ese mismo espacio también se establecen relaciones interpersonales que pueden mediar en el trabajo periodístico. Requejo Alemán explica que la iniciativa de los reporteros está condicionada a los endogrupos que pueda conformar en una redacción. “Estos colectivos sociales se constituyen y dinamizan por iniciativa individual de los propios reporteros, quienes comparten sus discusiones y dudas con agentes que indistintamente pueden conformar su ámbito de confianza.

Al parecer lo crucial en estos asuntos es la relación afectiva y de confianza que los reporteros otorgan a cada uno de sus endogrupos, esto es lo que facultaría a cada profesional la posibilidad de tener o no iniciativa durante el desenvolvimiento de su trabajo”. Requejo Alemán explica que las rutinas profesionales observadas no influyen tanto en las decisiones del trabajo de reporteo como “los diálogos mantenidos con personas afines a su forma de pensar o admiradas dentro de una redacción”. ¿Por qué una buena relación entre compañeros ayuda a una mejor producción periodística? “Creo que por la simple dinámica de este trabajo.

Lo que ocurre a las nueve de la mañana ya no es válido a las cinco de la tarde en política. Diferente es un accidente, porque si el accidente es a las nueve de la mañana lo que puede variar es el número de muertos pero no las posturas de las fuentes. En política a las nueve de la mañana es una cosa y a las cinco de la tarde es otra. Entonces, una sola persona no puede estar cubriendo un mismo evento. Si no te apoyas en tus compañeros, estás perdido”, asegura uno de los entrevistados. En el mismo sentido, hay periodistas que piensan que la buena relación con sus compañeros comienza desde el momento en el que llegas a la sección. “La colaboración hace que trabajés más rápido.



Si sos nuevo, tenés a la mano una guía de fuentes y aprendés rápido el lenguaje propio de la sección”, explicó una periodista de El Diario de Hoy. ¿Cómo una actitud puede finalmente incidir en el trabajo? “Una buena relación favorece, porque podés compartir información y criterios. Hay confianza para criticarse mutuamente. Es más, la armonía influye en tu estabilidad psicológico y emotiva lo que se verá reflejado en el trabajo”.

Un periodista colaborador es posible que facilite mejor el trabajo en equipo respecto a uno que tenga una actitud individualista. Por ejemplo, el colaborador puede que a pesar de tener asignado un tema haga espacio para discutir el enfoque de una nota con un colega. En este caso, aunque el trabajo en equipo no es una condición para una mejor producción periodística de la sección, sí es necesaria cierta actitud colaboradora entre los miembros pues facilita los espacios para la discusión de temas o posibles enfoques. Pero, ¿qué respondieron al respecto los periodistas consultados?

En primer lugar, todos los entrevistados estuvieron de acuerdo con que una buena relación entre compañeros hace más llevadero el estrés característico del periodismo. Sin embargo, ante la afirmación “la sala de redacción es un lugar exclusivamente de trabajo”, ocho estuvieron muy de acuerdo, seis se ubicaron en el centro y dos dijeron estar muy en desacuerdo.

Es decir, que si bien los reporteros están de acuerdo en que las relaciones interpersonales en la sección son positivas también creen que la sección a la que pertenecen no es un espacio para establecerlas. Para saber cuál es la actitud de los periodistas de política respecto a sus compañeros se les formuló una serie de preguntas. En una escala del 1 al 6, se les pidió que dijeran qué tan de acuerdo están con las siguientes afirmaciones:

- El periodista, siempre que pueda, debe estar dispuesto a colaborar con sus compañeros. Casi todos, 14 en total, estuvieron muy de acuerdo. Uno se ubicó en el centro y uno más está muy en desacuerdo.

- El periodista debe manejar discretamente la información; incluso en su sección. Siete están muy de acuerdo, cinco se ubicaron en el centro y los cuatro restantes señalaron estar muy en desacuerdo.
- Una buena relación entre compañeros de sección favorece a la producción periodística. Todos estuvieron muy de acuerdo.

Las respuestas marcan dos tendencias en los periodistas de política. Por un lado, todos están de acuerdo con que una buena relación entre compañeros de la sección favorece a la producción periodística, y de estos, la mayoría cree que es necesario colaborar con sus compañeros. Por otro lado, la mitad de los entrevistados piensan que tienen que ser discretos con el manejo de su información, incluso con sus propios compañeros de sección. En esa misma línea respondieron cuando se les preguntó con qué frecuencia pide la opinión al respecto de un enfoque o tema. Casi todos manifestaron que rara vez piden ayuda. Sólo cinco dijeron que muchas veces.

Es decir, se muestran colaboradores hacia sus compañeros, pero reservados respecto a su trabajo. Uno de los momentos más importantes de la jornada laboral es el cierre. Generalmente los periodistas tienen que redactar contra el tiempo y con el material recopilado, sea el idóneo o no. Es común que es en estos momentos en los que puede asaltar cualquier duda, pero no todos tienen la disposición a colaborar. Se les preguntó si están de acuerdo con que el cierre puede generar tensión entre los compañeros de la sección. Casi todos, trece de ellos, respondieron de manera afirmativa. Asimismo se les preguntó que tan de acuerdo están con la siguiente afirmación: “La hora de cierre es para el trabajo individual; cada quien es responsable de su producción”.

Siete dijeron estar en desacuerdo, seis estuvieron de acuerdo y tres estuvieron muy de acuerdo. Aunque casi todos estuvieron de acuerdo en que la hora de cierre es un momento crítico en la jornada periodística, la actitud predominante durante este momento es al trabajo individual.



## *Comentarios finales*

Los periodistas de política de los medios impresos en El Salvador admiten que su labor tiene una carga de responsabilidad social que se manifiesta en la mejor nota posible; es decir, con todos los elementos necesarios para informar mejor a los lectores. Sin embargo, admiten que ésta labor termina cuando interviene la línea editorial del medio para el que trabajan. Respecto al trato con la fuente política, mantienen una relación cordial que se sustenta en un beneficio mutuo.

Tanto los periodistas necesitan de los políticos para obtener la información que desean como los segundos necesitan de los primeros. No existe una frontera visible y universal respecto los límites de esta relación. Más bien, los entrevistados afirman que es importante identificar cuando el trato con la fuente podría estar interfiriendo en un desempeño periodístico ético. Pero, ¿qué tipo de relación mantienen en la práctica? La respuesta es difícil de atender, especialmente cuando se trata de un ejercicio que no se puede evaluar tan fácil a simple vista.

Otra de las características que es importante destacar es la percepción polarizada que tienen de los partidos más grandes —FMLN y ARENA—. Ambos partidos resultan en las extremas del espectro político, como opuestos ideológicamente. La pregunta que es necesario plantear a continuación es: ¿media esta percepción en la producción periodística? Por último, se trata de un grupo que reconoce la importancia de un trabajo en equipo. La dinámica del trabajo y las condiciones que median durante las coberturas hacen posible que se cree una especie de ambiente solidario, al menos en cuanto a trabajo se refiere, aunque la información parece indicar una preferencia por el comportamiento individual.

# Bibliografía

- Barrera, C. (Coord.). (2004). Historia del Periodismo Universal. España: Ariel.
- Taufic, C. (1974) Periodismo y lucha de clases: La información como forma del poder político. Ediciones de la Flor. Buenos Aires, Argentina.
- Berganza, M.R., Oller, M y Meire, K (2010) Los roles periodísticos y la objetividad en el periodismo político suizo y español. Revista Latina de Comunicación Social, 13(65),1-15. Recuperado de: <http://0-web.a.ebscohost.com.millennium.itesm.mx/ehost/detail/detail?vid=3&sid=fc5d6154-6f18-452f-bcc2-340432e1bbd2%40sessionmgr4002&hid=4106&bdata=JnNpdGU9ZWhvc3QtbGl2ZQ%3d%3d#db=aph&AN=60167093> (enlace roto disponible en Internet Archive; véase el historial y la última versión).
- Ramírez. C. (Sin Fecha). The Washington Post, la historia que derribó a Nixon. 29 de octubre de 2014, de Indicador Político Sitio web: <http://www.indicadorpolitico.com.mx/docs/index3.php>
- Cárdenas. F, González.J. (2006). Los Watergates latinos. 27 de octubre de 2014, de Ediciones B Sitio web: [dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2360132.pdf](http://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2360132.pdf) de LG Cuba - 2006
- Cárdenas. F, González.J. (2006). Los Watergates latinos. 27 de octubre de 2014, de Ediciones B Sitio web: [dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2360132.pdf](http://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2360132.pdf) de LG Cuba - 2006
- Véase Toussaint, F. et al. (1995). Democracia y medios de comunicación: un binomio inexplorado. México: La Jornada ediciones.
- Borrat, H. (1989). El periódico actor político. Barcelona: Ed. Gustavo Gilli.
- Carreño, J. (2000) Cien años de subordinación. Un modelo histórico de la relación entre prensa y poder en México en el siglo XX. Sala de Prensa [Revista electrónica] 16. Disponible en: <http://www.saldeprensa.org/art102>



- El periodista **Ciro Gómez Leyva** publicó una serie de entrevistas con importantes personajes de la vida política mexicana donde hacían énfasis del papel de la prensa en la democratización del país. Ver diario *La Jornada*, octubre y noviembre de 1997.
- **Armañanzas, E. y J. Díaz (1988)**. *Periodismo y argumentación. Géneros de opinión*. Bilbao: Universidad del País Vasco. p.6
- **Borrat, H. (1998)**: *Fer Europa. Els periodics, protagonistes del post-Maastricht*. Centre de Investigació de la Comunicació. Barcelona. p.21
- Se tomó como modelo a desarrollar, el protocolo diseñado para el estudio de la agenda temática de las elecciones autonómicas de 1995 en Cataluña. **Gifreu, J. y F. Pallares, Francesc (1998)**. *Comunicació Política i comportament electoral a les eleccions autonòmiques de 1995 a Catalunya*. Barcelona: Mediterrania.
- **Dovifat, E.:** *Periodismo, México, 1959*.
- **Grijelmo, Alex,** *El estilo del periodista*, Madrid, Taurus Pensamiento, 2001.
- **Ledhesma, M. :** *Periodismo turístico. Muchos principios y algunos finales*, Buenos Aires, 2016.
- **Martín Vivaldi, G.:** *Géneros periodísticos*, Madrid, Paraninfo, 1977.
- **Núñez Ladeveze, L.:** *Manual para periodismo*, Barcelona, Ariel, 1991.
- **Rodríguez Ruibal, Antonio:** *Periodismo turístico. Análisis del turismo a través de las portadas*. Barcelona, Editorial UOC, 2009.
- **Río Reynaga, Julio del:** *Teoría y práctica de los géneros periodísticos informativos*. México, Editorial Diana, 1991.
- **Toussaint, F. et al. (1995)**. *Democracia y medios de comunicación: un binomio inexplorado*. México: La Jornada ediciones.

**SANTILLAN, JOSE RAMON** es doctor en Ciencia Política y maestro en Teoría Política y Social por la Universidad Pompe Fabra, Barcelona España; y licenciado en Comunicación por la Universidad Iberoamericana. Su especialidad es la relación prensa-poder, la opinión pública y la democracia. Es profesor de teoría de la información en la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid.

- **Edward Bernays,** *Propaganda*, 1928
- **David Hume, 1711-1776,** citado en **Noam Chomsky,** *Deterring Democracy*, 2006
- Una expresión similar, “Consentimiento de fabricación”, es el título de un libro de **Edward Herman y Noam Chomsky** sobre los medios de comunica-



ción. Este libro se discute más en las publicaciones sobre las fallas de los medios.

- Alex Carey, Tomando el riesgo de la democracia, 1996, p.19
- Robert Jackall (ed.) Propaganda (Principales tendencias del mundo moderno) , 1994
- Forbes, ‘Lista de multimillonarios del mundo: los más ricos en 2020’, en <https://www.forbes.com/billionaires/>
- Karen Rowlingson, ‘¿La desigualdad de ingresos causa problemas sociales y de salud?’, Fundación Joseph Rowntree, septiembre de 2011, en <https://www.jrf.org.uk/sites/default/files/jrf/migrated/files/inequality-ingresos-problemas-sociales-completo.pdf>
- Michelle Celarier, ‘Los 10 filántropos más tóxicos’, 24 de septiembre de 2019, en <https://www.worth.com/the-10-most-toxic-philanthropists/>
- Marianne Jennings, Los siete signos del colapso ético: cómo detectar los colapsos morales en las empresas ... antes de que sea demasiado tarde, 2006
- James W. Loewen, Mentiras que me dijo mi maestro: todo lo que su libro de texto de historia estadounidense se equivocó, 1996 Howard Zinn, Una historia popular de los Estados Unidos, 2015 Los crímenes de Winston Churchill, en [https://medium.com/@write\\_12958/the-crimes-of-winston-churchill-c5e3ecb229b3](https://medium.com/@write_12958/the-crimes-of-winston-churchill-c5e3ecb229b3)
- BBC, ‘George Floyd protests: The statues being desfaced’, 10 de junio de 2020, en <https://www.bbc.co.uk/news/world-52963352>
- Sánchez Manning, ‘Las casas señoriales construidas sobre la espalda de esclavos’, Independiente, 3 de marzo de 2013, en <https://www.independent.co.uk/news/uk/home-news/the-stately-homes-construido-en-la-espalda-de-esclavos-8518002.html>
- Louis Allday, The Imperial War Museum in London: A Lesson in State Propaganda? ‘, Monthly Review en línea, 7 de septiembre de 2016, en <https://mronline.org/2016/09/07/allday070916-html/#lightbox/> 11 /
- Observación personal del autor al visitar la exposición de la Biblioteca Británica titulada ‘Propaganda, poder y persuasión’, 2013
- Tamasin Cave y Andy Rowell, A Quiet Word: Lobbying, Crony Capitalism and Broken Politics in Britain, 2014
- Michael Hudson, J es de Economía basura, 2017
- Joe Earle, Cahal Moran y Zach Ward-Perkins, La econocracia: los peligros de dejar la economía a los expertos, 2016 [www.geoestrategia.es](http://www.geoestrategia.es)
- Andrew Grice, ‘La lista de honores de David Cameron avergonzaría a un



medieval; court ‘, Independent, 4 de agosto de 2016, en <https://www.independent.co.uk/news/uk/politics/honours-list-read-full-david-cameron-peers-knightships-mbes-nominations-a7172406.html>

Ver también: [https://en.wikipedia.org/wiki/Cash-for-Honours\\_scandal](https://en.wikipedia.org/wiki/Cash-for-Honours_scandal)

- Avner Offer y Gabriel Soderberg, *The Nobel Factor: The Prize in Economics, Social Democracy and the Market Turn*, 2016

- [https://en.wikipedia.org/wiki/Overton\\_window](https://en.wikipedia.org/wiki/Overton_window)

- ‘Joyce Macmillan: Por qué la política merece una nueva voz’, *The Scotsman*, 3 de enero de 2014, en [https://www.scotsman.com/news/opinion/columnists/joyce-mcmillan-](https://www.scotsman.com/news/opinion/columnists/joyce-mcmillan-why-politics-deserves-new-voz-1548993)

[why-politics-deserves-new-voz-1548993](https://www.scotsman.com/news/opinion/columnists/joyce-mcmillan-why-politics-deserves-new-voz-1548993)

- John Pilger, ‘El poder oculto de los medios’, 1.40,

en <http://www.youtube.com/watch?v=nv7a-B15R28>

Transcripción en <http://pubs.socialistreviewindex.org.uk/sr200/pilger.htm>

- Aldous Huxley, *Un mundo feliz*, Foreward, edición de 1946

- *Irish Times*, ‘Maduro enfrenta una nueva ola de críticas a medida que comienza el mandato en Venezuela’, 10 de enero de 2019, en <https://www.irishtimes.com/news/world/maduro-faces-new-wave-of-criticism-a-medida-que-comienza-el-mandato-en-venezuela-1.3754029>

- Kara Bryan, ‘Petróleo e ideología: la verdad detrás del interés

estadounidense en Venezuela’, *Counterfire*, 23 de febrero de 2019, en <https://www.counterfire.org/articles/analysis/20171-oil-and-ideology-the-verdad-detrás-de-nosotros-interés-en-venezuela>

- Pat Arnow, ‘De la autocensura a la censura oficial: la prohibición de imágenes de soldados militares heridos no plantea objeciones en los medios’, 1 de abril de 2007, en <https://fair.org/extra/from-self-censorship-to-official-censura/>

- David Cromwell y David Edwards, ‘A Warning From Auschwitz: How Do You Shoot Babies?’, 16 de marzo de 2005,

en <https://www.medialens.org/2005/a-warning-from-auschwitz/>

La cita exacta es “los periodistas que refuerzan reflexivamente una visión maniquea autorizada del mundo - un mundo formado por intervencionistas humanitarios (nosotros) y estados monstruosos (ellos) - son engranajes vitales en la maquinaria del asesinato estatal”.

- Noam Chomsky, *El bien común*, Odonian Press, 1998

- Craig Murray, ‘En el mundo de la verdad y los hechos, Russiagate está

muerto. En el mundo del establishment político, sigue siendo el nuevo 42 ‘, 4 de agosto de 2019, en <https://www.craigmurray.org.uk/archives/2019/08/in-the-world-of-truth-and-fake-news-the-russiagate-is-dead-in-the-world-of-political-establishment-still-is-the-new-42/>

- Julian Assange, ‘Entrevista completa: Julian Assange sobre Trump, DNC Emails, Russia, The CIA, Vault 7 & More’, Democracy Now !, 12 de abril de 2017, en <https://www.youtube.com/watch?v=SpXbgx4hnlc>
- Eric Schmitt, ‘Abu Ghraib Officer to Face Charges’, New York Times, 25 de abril de 2006, en <https://www.nytimes.com/2006/04/25/us/abu-ghraib-officer-to-face-charges.html>
- [https://en.wikipedia.org/wiki/Criticism\\_of\\_the\\_Iraq\\_War](https://en.wikipedia.org/wiki/Criticism_of_the_Iraq_War)
- David Miller, ‘Taking Sides’, 22 de abril de 2003, The Guardian, en <https://www.theguardian.com/media/2003/apr/22/iraqandthemediamedia>
- ‘Amplifying Officials, Squelching Dissent’, mayo / junio de 2003, Equidad y precisión en los informes, en <https://fair.org/extra/amplifying-officials-squelching-dissent/>
- Estudio de la Universidad de Cardiff, analizado en ‘BBC was most prowar of British Networks’, 10 de julio de 2003, en [www.wsws.org/articles/2003/jul2003/bbc-j10.shtml](http://www.wsws.org/articles/2003/jul2003/bbc-j10.shtml) George Monbiot, ‘Greasing Up To Power’, 13 de julio de 2004, en [www.monbiot.com/archives/2004/07/13/greasing-up-to-power](http://www.monbiot.com/archives/2004/07/13/greasing-up-to-power) Edwards y Cromwell, Guardianes del poder , 2006, p. 96
- ‘Amanpour: CNN Practiced Self-Censorship’, 14 de septiembre de 2003, en [www.usatoday.com/life/columnist/mediamix/2003-09-14-media-mix\\_x.htm](http://www.usatoday.com/life/columnist/mediamix/2003-09-14-media-mix_x.htm)
- Justin Lewis et al, ‘The Quality and Independence of British Journalism: Tracking the changes over 20 years’, Universidad de Cardiff, 2008, en <https://orca.cf.ac.uk/18439/1/Quality%20%26%20Independencia%20of%20Brit%C3%A1nico%20Journalism.pdf>
- Scott Ludlam y David Paris, ‘Breaking: A report on the erosion of press freedom in Australia’, Digital Rights Watch, septiembre de 2019, en <https://digitalrightswatch.org.au/wp-content/uploads/2019/09/2701-Press-Freedom-Report-digital.pdf>
- Julian Borger, ‘Archivos de la NSA: por qué The Guardian en Londres destruyó discos duros de archivos filtrados’, 20 de agosto de 2013, The Guardian, en <https://www.theguardian.com/world/2013/aug/20/nsa-snowden-files-drives-destroyed-london>
- David Millikin, ‘La policía australiana retira la investigación de un repor-



tero, denunciante', Agence France-Presse, 27 de mayo de 2020, en <https://www.barrons.com/news/australian-police-drop-probe-of-reporter-denunciante-01590559804>

- 'Bombing Al-Jazeera Was Not A Joke', 29 de noviembre de 2005, en <https://newswatch.write2kill.in/news/2005/11/29/bombing-al-jazeera-was-not-a-joke>
- 'Julian Assange en conversación con John Pilger', 32:20 - 33:47, en <http://johnpilger.com/videos/julian-assange-in-conversation-with-john-pilger>
- 'Julian Assange en conversación con John Pilger', 33:47, en <http://johnpilger.com/videos/julian-assange-in-conversation-with-john-pilger>
- Nils Melzer, 'Se está creando un sistema asesino ante nuestros ojos', entrevista de Daniel Ryser, Republik, 31 de enero de 2020, en <https://www.republik.ch/2020/01/31/nils-melzer-about-wikileaks-fundador-julian-assange>
- Rod Driver, 'The incredible stitch-up of Julian Assange', Znet, 3 de julio de 2020, en <https://zcomm.org/znetarticle/the-incredible-stitch-up-of-julian-assange/>
- George Orwell, La libertad de prensa , 1945
- Edward S. Herman y Noam Chomsky, Manufacturing Consent: The Political Economy of the Mass Media , 1988 Video en 'Noam Chomsky: Los cinco filtros de los medios de comunicación', Salas de lectura públicas, en <https://prruk.org/noam-chomsky-the-five-filters-of-the-mass-media-machine/>
- 'Concentración de la propiedad de los medios', en [https://en.wikipedia.org/wiki/Concentration\\_of\\_media\\_ownership](https://en.wikipedia.org/wiki/Concentration_of_media_ownership)
- Edwards y Cromwell, Guardianes del poder , 2006, p.89
- Democracy Now, 'Phil Donahue sobre su despido en 2003 de MSNBC, When Liberal Network Couldn't Tolerate Antiwar Voices', 21 de marzo de 2013, en <https://www.youtube.com/watch?v=ozxzNjRqCiE> Democracy Now, 'Phil Donahue: Tenemos una emergencia en los medios y tenemos que solucionarlo', 24 de marzo de 2005, en [https://www.democracynow.org/2005/3/24/phil\\_donahue\\_we\\_have\\_an\\_emergency](https://www.democracynow.org/2005/3/24/phil_donahue_we_have_an_emergency)
- Janine Jackson, 'Fear & Favor 2005 - The Sixth Annual Report', 1 de abril de 2006, Fairness and Accuracy in Reporting, en <http://fair.org/extra-online-articles/fear-amp-favor-2005-el-sexto-informe-anual/>
- Mark Scott, ejecutivo de Fairfax, citado en John Pilger, 'Murdoch puede ser un demonio conveniente, pero los medios son una junta', 30 de junio de 2012, en <http://johnpilger.com/articles/murdoch-may-be-un-demonio-conve>

niente-pero-los-medios-es-una-junta

- Peter Osborne, citado en Tamasin Cave y Andy Rowell, *A quiet word: Lobbying, Crony Capitalism and Broken Politics in Britain* , 2014, p.59
- Nicolas Jones, 'World Press Freedom Day - UK Media Under Threat', 4 de mayo de 2007, en <http://spinwatch.org/index.php/issues/more/item/5237-world-press-freedom-day- medios-británicos-bajo-amenaza>
- Peter Phillips, 'The Diabolical Business of Global Public Relations Firms', Project Censored, 15 de marzo de 2017, en <https://www.projectcensored.org/propaganda-fake-news-media-lies/>
- Bob Franklin et al, *Key Concepts in Journalism Studies*, 2005, p.171 en <https://books.google.co.uk/books?id=01VmsLerG1Q>
- 'Dan Rather Speaks Out', 19 de julio de 2012, en <http://www.litopia.com/radio/debriefer-special-with-dan-rather/>
- Alison Edgley (Ed.) *Noam Chomsky* , 2016
- Michael Parenti, *Inventing Reality*, 17 de octubre de 1993, en [https://www.youtube.com/watch?v=9g3kRHo\\_vpQ](https://www.youtube.com/watch?v=9g3kRHo_vpQ)
- Michael Parenti, *Inventing Reality*, 17 de octubre de 1993, en [https://www.youtube.com/watch?v=9g3kRHo\\_vpQ](https://www.youtube.com/watch?v=9g3kRHo_vpQ)
- Nick Davies, *Flat Earth News* , 2009
- James Walker, 'John Pilger dice que la columna de Guardian fue eliminada en' purga 'de periodistas que decían' lo que el periódico ya no dice ', *Press Gazette*, 24 de enero de 2018, en <https://www.pressgazette.co.uk/john-pilger-dice-guardian-column-fue-eliminado-en-purga-de-periodistas-que-dicen-lo-que-el-periodico-ya-no-dice/> El trabajo de John Pilger se puede encontrar en <http://johnpilger.com/>
- El trabajo de Matt Kennard se puede encontrar en [Dailymaverick.co.za/Declassified-UK](http://Dailymaverick.co.za/Declassified-UK)
- Nafeez Ahmed, '' Palestina no es una historia medioambiental ': cómo fui censurado por The Guardian por escribir sobre la guerra de Israel por el gas de Gaza', *Insurge Intelligence*, 3 de diciembre de 2014, en <https://medium.com/insurge-inteligencia/palestina-no-es-un-entorno-historia-921d9167ddef>
- Jonathan Cook, 'The propaganda machine', 20 de agosto de 2007, en <https://www.jonathan-cook.net/2007-08-20/the-propaganda-machine/>
- David Edwards, 'Where Egos Dare: Andrew Marr Meets Noam Chomsky', 12 de junio de 2002, en <https://www.indymedia.org.uk/en/2002/06/33629.html>
- Matt Kennard, *The Racket: A Rogue Reporter vs the Masters of the Universe* , 2015



- The Conversation, 'La puerta giratoria entre los medios y el gobierno vuelve a girar con la contratación de Sarah Isgur Flores por CNN', 20 de febrero de 2019, en <https://theconversation.com/the-revolving-door-between-media-and-government-spins-again-with-cnns-hiring-of-sarah-iskur-flores-112159>
- The Conversation, 'George Osborne en el Evening Standard: el último a través de una larga puerta giratoria', 17 de marzo de 2017, en <https://theconversation.com/george-osborne-at-the-evening-standard-the-latest-through-a-long-revolving-door-74783>
- Noam Chomsky entrevistado por VKRamachandran, 'Chomsky in First Person', Frontline, 11 de noviembre de 2001, en <https://chomsky.info/20011115/>
- Garrison y Shivpuri, *The Russian Threat*, 1983, p.246
- Rocky M. Mirza, *Cómo se ganó y se perdió Occidente*, 2016
- David Cromwell y David Edwards, 'As Good As It Gets - The Independent On Sunday And Orwell's Memory Hole', 21 de mayo de 2003, en <https://www.medialens.org/2003/as-good-as-it- obtiene-el-agujero-de-memoria-independiente-el-domingo-y-orwells/>
- [http://en.wikipedia.org/wiki/Church\\_Committee](http://en.wikipedia.org/wiki/Church_Committee)
- BBC, 'El observador revela el examen del personal de la BBC por parte del MI5', 18 de agosto de 1985
- Carl Bernstein, 'The CIA and the Media', 20 de octubre de 1977, Rolling Stone, en [http://carlbernstein.com/magazine\\_cia\\_and\\_media.php](http://carlbernstein.com/magazine_cia_and_media.php)
- Udo Ulfkotte, *Presstitutes Embedded in the Pay of the CIA: A Confession from the Profession*, 2019, traducido de la edición original en alemán. Udo Ulfkotte, 'Bought Journalists', presentación sobre el libro, 6 de octubre de 2019, en <https://off-guardian.org/2019/10/06/watch-udo-ulfkotte-bought-journalists/>
- Alex Carey, *Tomando el riesgo de la democracia: propaganda corporativa versus libertad y libertad*, 1996, p.18
- John Stauber y Sheldon Rampton, *El lodo tóxico es bueno para usted: mentiras, malditas mentiras y la industria de las relaciones públicas*, 1995
- Jonathan Cook, 'El capitalismo nos está facturando doble: pagamos de nuestras billeteras solo para que nos roben nuestro futuro', 25 de octubre de 2020, en <https://www.jonathan-cook.net/blog/2020-10-25/capitalismo-doble-facturación/> He realizado pequeños cambios en la cita para que sea más fácil de leer.
- Alex Carey, *Tomando el riesgo de la democracia*, 1996. La cita exacta es “

El éxito de la propaganda empresarial en persuadirnos, durante tanto tiempo, de que estamos libres de propaganda es uno de los logros de propaganda más importantes del siglo XX. “

- Jeff Connaughton, *The Payoff: Why Wall Street Always Wins*, 2012, p.125
- Alex Carey, *Tomando el riesgo de la democracia*, 1996, p.28
- Alex Carey, *Tomando el riesgo de la democracia*, 1996, p.20
- Tamasin Cave y Andy Rowell, *A quiet word: Lobbying, Crony Capitalism and Broken Politics in Britain*, 2014, p.28
- Joan Pedro-Caranana, Daniel Broudy y Jeffery Klaehn, (eds.) ‘The Propaganda Model Today: Filtering Perception an Awareness’, 2018, Londres: Westminster University, en <https://library.oapen.org/bitstream/id/39c0f5fedb05-4670-94a2-0091c9c920f1/UWP-027-REVISED.pdf>
- A. Guttman, ‘Ingresos agregados estimados de las agencias de relaciones públicas de EE. UU. De 2000 a 2018’, 3 de diciembre de 2019, en <https://www.statista.com/statistics/183972/estimated-revenue-of-us-public-agencias-de-relaciones-desde-2000/>
- Harry Cooper et al, ‘Big East-West skew in record EU lobbying bonanza’, *Politico*, 21 de diciembre de 2017, en <https://www.politico.eu/article/transparency-register-analysis-lobbying-east-west-skew> -Unión Europea/
- A. Guttman, ‘Gasto publicitario en los Estados Unidos de 2010 a 2012’, *Statista*, 25 de febrero de 2020, en <https://www.statista.com/statistics/236958/advertising-spending-in-the-us/>
- Peter Phillips, ‘The Diabolical Business of Global Public Relations Firms’, *Project Censored*, 15 de marzo de 2017, en <https://www.projectcensored.org/propaganda-fake-news-media-lies/>
- Robert T. Crowley, citado en Johan Carlisle, ‘Public Relationship: Hill and Knowlton, Robert Gray and the CIA’, *Covert Action Quarterly*, No 44, primavera de 1993,
- Carmelo Ruiz, ‘Amigos de relaciones públicas de Europa Bio Burson-Marsteller: Relaciones públicas para el nuevo orden mundial’, (ahora conocido como Burson Cohn & Wolfe) en [https://www.bhopal.net/old\\_bhopal\\_web/oldsite/burson.html](https://www.bhopal.net/old_bhopal_web/oldsite/burson.html)
- Tamasin Cave y Andy Rowell, *A quiet word: Lobbying, Crony Capitalism and Broken Politics in Britain*, 2014
- [https://en.wikipedia.org/wiki/UC\\_Davis\\_pepper\\_spray\\_incident](https://en.wikipedia.org/wiki/UC_Davis_pepper_spray_incident)



- John Stauber y Sheldon Rampton, *El lodo tóxico es bueno para usted: mentiras, malditas mentiras y la industria de las relaciones públicas*, 1995, pp.62-64
- Tamasin Cave y Andy Rowell, *A quiet word: Lobbying, Crony Capitalism and Broken Politics in Britain*, 2014, p.116
- ‘Astroturf’, en [www.sourcewatch.org/index.php?title=Astroturf](http://www.sourcewatch.org/index.php?title=Astroturf)
- ‘American Council on Science and Health’, Sourcewatch, en [https://www.sourcewatch.org/index.php/American\\_Council\\_on\\_Science\\_and\\_Health](https://www.sourcewatch.org/index.php/American_Council_on_Science_and_Health)
- Corporate Europe Observatory, ‘Cómo la Campaña por la Creatividad se transformó en el Grupo de Innovación y Creatividad: los hábitos de engaño mueren’, noviembre de 2006, en <http://archive.corporateurope.org/c4c-icg.html>
- ‘Astroturfing’, en <http://en.wikipedia.org/wiki/Astroturfing>
- ‘Bell Pottinger’, en [https://en.wikipedia.org/wiki/Bell\\_Pottinger](https://en.wikipedia.org/wiki/Bell_Pottinger)
- ‘Council for Tobacco Research’, en [www.sourcewatch.org/index.php?title=Council\\_for\\_Tobacco\\_Research](http://www.sourcewatch.org/index.php?title=Council_for_Tobacco_Research)
- Richard Curtis, ‘Century of the Self Part 1: Happiness Machines’, en <https://www.youtube.com/watch?v=DnPmg0R1M04>
- Simon Capewell y Ffion Lloyd-Williams, ‘El papel de la industria alimentaria en la salud: ¿lecciones del tabaco?’, *British Medical Bulletin*, Vol.125, Número 1, marzo de 2018, en <https://academic.oup.com/bmb/article/125/1/131/4847358>
- Juliet Roper, Shiv Ganesh y Theodore E. Zorn, ‘Duda, retraso y discurso: estrategias de escépticos para politizar el cambio climático’, *Science Communication*, 23 de noviembre de 2016, en <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/1075547016677043>
- John Stauber y Sheldon Rampton, *El lodo tóxico es bueno para usted: mentiras, malditas mentiras y la industria de las relaciones públicas*, 1995, p. 36
- Zia Mian y AHNayyar, 25 de julio de 2004, ‘Another Nuclear White Elephant’, *South Asians Against Nukes*, revista Dawn, disponible en [http://www.mail-archive.com/saan\\_@yahoogroups.com/msg00024.html](http://www.mail-archive.com/saan_@yahoogroups.com/msg00024.html)
- Tamasin Cave y Andy Rowell, *A quiet word: Lobbying, Crony Capitalism and Broken Politics in Britain*, 2014
- La cita generalmente se atribuye a Esquilo, un dramaturgo griego (525 -456 aC), pero el diccionario de proverbios modernos indica que esta atribución no se usó antes de la década de 1980, por lo que la fuente es controvertida.
- Aldous Huxley, *El olivo*, 1937



- Mark Crispin Miller, Introducción a Edward Bernays, Propaganda , 2004, p.11 (publicado originalmente en 1928)
- Stauber y Rampton, El lodo tóxico es bueno para usted , 1995, p.24
- Nicholson Baker, Humo humano: Los inicios de la Segunda Guerra Mundial, el fin de la civilización , 2008
- Ian Sinclair, ‘Obtenido del agujero de la memoria: intervención británica en Grecia en la década de 1940’, openDemocracy, 19 de junio de 2017, en <https://www.opendemocracy.net/en/opendemocracyuk/retrived-from-memory-hole- intervenci3n-brit3nica-en-grecia-en-1940/>
- Lo más cerca que pudimos haber estado de una situación en la que se justificaba una invasión sería cuando el ejército vietnamita invadió Camboya para derrocar la dictadura genocida de Pol Pot y el Khmer Rouge en enero de 1979. [https://en.wikipedia.org/wiki/genocidio\\_camboyano](https://en.wikipedia.org/wiki/genocidio_camboyano)
- Christian Fraser, ‘Uranium’ kill Italian Troops ‘, BBC News, 10 de enero de 2007, en <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/6247401.stm> Willem Van den Panhuysen, ‘Belgium Bans Uranium Weapons and Armor’, Global Research, 23 de marzo de 2007, en <https://www.globalresearch.ca/belgium-bans-uranium-weapons-and-armor/5167> Project Censored, ‘Las fuerzas estadounidenses / británicas continúan el uso de armas de uranio empobrecido a pesar de la evidencia masiva de efectos

negativos en la salud’, 2004 (actualizado el 29 de abril de 2010),

en [https://www.projectcensored.org/8-us-british-forces-connuar-uso-de-armas-de-uranio-empobrecido-a-pesar-de-negati-/?doing\\_wp\\_cron=1591940256.1105339527130126953125](https://www.projectcensored.org/8-us-british-forces-connuar-uso-de-armas-de-uranio-empobrecido-a-pesar-de-negati-/?doing_wp_cron=1591940256.1105339527130126953125)

Para obtener más información sobre el uranio empobrecido, consulte la Coalición Internacional para la Prohibición de las Armas de Uranio (ICBUW), en <https://www.icbuw.eu/en/>

- <https://www.psr.org/wp-content/uploads/2018/05/body-count.pdf>
- Conor Friedersdorf, ‘Under Obama, men dead by drones are presumed to be terrorists’, The Atlantic, 29 de mayo de 2012, en <https://www.theatlantic.com/politics/archive/2012/05/under-obama-se-presume-que-los-hombres-asesinados-por-drones-son-terroristas/257749/>
- Mark Curtis, Unpeople , 2004, p. 237
- Medea Benjamin y Nicolas JSDavies, ‘The staggering death toll in Iraq’, Salon, 19 de marzo de 2018, en [https://www.salon.com/2018/03/19/the-staggering-death-toll-in-iraq\\_partner/](https://www.salon.com/2018/03/19/the-staggering-death-toll-in-iraq_partner/)
- Owen Bennett-Jones, ‘Iraq death survey was robust’, BBC World Service,



26 de marzo de 2007 [http://news.bbc.co.uk/1/hi/uk\\_politics/6495753.stm](http://news.bbc.co.uk/1/hi/uk_politics/6495753.stm)

- Nancy Benac, citada en PSR, ‘Body Count: Casualty Figures after 10 years of the “War on Terror”’, Physicians for Social Responsibility, marzo de 2015, en <https://www.psr.org/wp-content/uploads/2018/05/body-count.pdf>
- Medea Benjamin y Nicolas JSDavies, ‘The staggering death toll in Iraq’, Salon, 19 de marzo de 2018, en [https://www.salon.com/2018/03/19/the-staggering-death-toll-in-iraq\\_partner/](https://www.salon.com/2018/03/19/the-staggering-death-toll-in-iraq_partner/)
- John Quigley, *Las artimañas de la guerra*, 1992
- [https://en.wikipedia.org/wiki/Abu\\_Ghraib\\_torture\\_and\\_prisoner\\_abuse](https://en.wikipedia.org/wiki/Abu_Ghraib_torture_and_prisoner_abuse)
- Nicky Hager, *Otras guerras populares: Nueva Zelanda en Afganistán, Irak y la guerra contra el terrorismo*, 2011
- [https://en.wikipedia.org/wiki/The\\_Basic\\_Principles\\_of\\_War\\_Propaganda](https://en.wikipedia.org/wiki/The_Basic_Principles_of_War_Propaganda)
- Frances Stonor Saunders, *The Cultural Cold War: The CIA and the World of Arts and Letters*, 2001 Laurence Zuckerman, ‘How The Central Intelligence Agency Jugged Dirty Tricks With Culture’, *The New York Times*, 18 de marzo de 2000, en <https://www.nytimes.com/2000/03/18/books/how-the-cia-jugó-trucos-sucios-con-cultura.html>
- Ben Norton y Max Blumenthal, ‘Juegos de guerra: el Pentágono / CIA impulsa la propaganda del cambio de régimen en los videojuegos’, *The Grayzone*, 15 de abril de 2019, en <https://www.youtube.com/watch?v=72v7PWJUyX>
- Craig Murray, ‘Asesinato en Samarcanda - Documento 1 - Comentario de FCO’, páginas 158-159, [http://www.inference.org.uk/sanjoy/craig-murray/FCO\\_Comment.html](http://www.inference.org.uk/sanjoy/craig-murray/FCO_Comment.html) Seymour M. Hersh, ‘Inteligencia selectiva: Donald Rumsfeld tiene sus propias fuentes especiales. ¿Son fiables?’, *New Yorker*, 5 de mayo de 2003, en <https://www.newyorker.com/magazine/2003/05/12/selective-intelligence> [https://en.wikipedia.org/wiki/Office\\_of\\_Strategic\\_Influence](https://en.wikipedia.org/wiki/Office_of_Strategic_Influence)
- Craig Murray, *The Philip Cross Affair*, 18 de mayo de 2018, en <https://www.craigmurray.org.uk/archives/2018/05/the-philip-cross-affair/>
- Ben Norton, ‘Wikipedia Formally Censors Grayzone as Regime-change Advocates Monopolize Editing’, *Global Research*, 10 de junio de 2020, en <https://www.globalresearch.ca/wikipedia-formally-censorsgrayzone-regime-change-advocates-monopolizar-editar/5715810>
- Boris Johnson, ‘Corbyn ha sido suave con el terror durante 30 años’ - video, *The Guardian*, 6 de junio de 2017, en <https://www.theguardian.com/politics/video/2017/jun/06/boris-johnson>

-corbyn-ha-sido-suave-con-el-terror-durante-30-años-video

- Andrew J. DuBrin, Fundamentos de Comportamiento organizacional, Thomson, México, 2002.
- Angelo Kinicke- Robert Kreitner, Comportamiento organizacional, Conceptos, problemas y prácticas, McGraw Hill, 2002
- Alsina, Miguel Rodrigo, La construcción de la noticia. Ediciones Paidós, España, 1993.
- Azofra, María José, Cuadernos Metodológicos, n. 26, Cuestionarios, Centro de Investigaciones Sociológicas,
- Montalbán, España, 1999. I Canel, José María, Comunicación Política, Técnicas y estrategias para la sociedad de la información, Tecnos, España, 1999.
- Coca, César y Peñalva, José Luis, Modelos de los medios de comunicación social. Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco, Bilbao, 1998.
- María Pilar Diezhabdino, Ofa Bezunarte y Cesar Coca, La elite de los periodistas, Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco, Bilbao, 1994.
- Morales, J. Francisco, etal. Psicología Social, Mc Graw Hill, España, Madrid, Segunda edición, 1999.
- Ortega, Felix y Humanes, María Luisa, Algo más que periodistas, Sociología de una profesión, Ariel, S.A., Barcelona, Primera edición 2000.
- Quiroz Palacios, Abraham, Actitudes y representaciones, Temas actuales de la Psicología Social, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México, Primera edición, 2004.
- Requejo Alemán, José Luis, “La iniciativa del reportero en la sala de redacción”, Sala de Prensa, número 64, Febrero, 2004.
- Rodrigues, Aroldo. Psicología social, Editorial Trillas, México, cuarta edición, 1980.
- Sánchez Noriega, José Luis, Crítica de la seducción mediática, Comunicación y cultura de masas en la opulencia informativa, Tecnos, España, 2 edición, 2002.
- Tójar, Luis García, “La redacción como institución total”, Revista de estudios de comunicación, número 17, Zer, 1998.
- Urrea Cuéllar, Javier, “La producción de noticias en medios escritos y televisivos de El Salvador”, en Revista de Ciencias Sociales y Humanidades (Realidad), 94, 2003.
- “Lo que es el periodismo”, Revista Enfoques, número 373, La Prensa Gráfica, 2005.





La Universidad José Vasconcelos de Oaxaca es una Institución de Educación Superior fundada en 1993, siendo la calidad educativa su principal objetivo.

La comunidad universitaria forma parte destacada del ámbito profesional de los sectores social, público y privado.

Además, de su responsabilidad en el proceso de enseñanza - aprendizaje, realiza actividades de investigación científica, fomenta el arte y la cultura y procura el desarrollo de la comunidad.

Cuando se descubrió que  
la información era un  
negocio, la verdad dejó  
de ser importante. ”

Ryszard Kapuscinski

Poeta, periodista y ensayista polaco



UNIVAS  
UNIVERSIDAD VASCONCELO